Zienswijze ontwerp wijziging Omgevingsplan gemeente Buren/

TAM-Omgevingsplan [redacted] ong. Lienden
(identificatienummer NL.IMRO.0214.LIEGroenestraatong-OON1 van de gemeente buren)

Datum: 20 januari 2026

Naam: [redacted]
Adres: [redacted] Lienden

Naam: [redacted]
Adres: [redacted] Lienden

Naam: [redacted]
Adres: [redacted] Lienden

Naam: [redacted]
Adres: [redacted] Lienden

Aan: Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Buren

Betreft: Zienswijze tegen wijziging bestemmingsplan voor het toevoegen van een agrarisch bouwvlak, plaatsen van een bedrijfsgebouw en teelttafels aan de [redacted] ong. te Lienden.

Geacht College, geachte Raad,

Op 4 december 2025 hebben wij als omwonenden deelgenomen aan een omgevingsdialoog over de plannen van de [redacted] voor perceel LDN04 K 236, [redacted] ong. Lienden. De aanvraag is op 16 december in de vergadering van het College behandeld.

In de plannen, opgesteld door HDD advies, in opdracht van de [redacted], wordt benadrukt, dat er verbetering optreedt voor de omgeving. Dit betwisten wij.

Namens ondergetekende [redacted] bezwaar tegen de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan aan de [redacted] ong. te Lienden. Ons bezwaar is gebaseerd op de volgende gronden:

Disproportionele omvang van het bedrijfsgebouw

In het verslag van de omgevingsdialoog (bijlage 10a van HDD advies) staat opgenomen: *Het bouwplan behelst de realisatie van een loods van 10m x 15 m, waarvoor het bouwvlak wordt ingeregeld.* In de aanvraag blijkt het om een nog groter bedrijfsgebouw te gaan.

De aangevraagde wijziging maakt een gebouw mogelijk van 11 meter breed, 17 meter lang en 7,8 meter hoog, met een goothoogte van 5 meter, totale oppervlakte van 187m2. Dit is een buitenproportionele afmeting binnen het huidige bestemmingsplan en de omgeving. De voorgestelde wijziging leidt tot een ingrijpende verandering van het ruimtelijke karakter en past niet binnen het straatbeeld.

Het plan wijkt af van de uitgangspunten van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl), waarin voor bijgebouwen in het buitengebied een maximale hoogte van circa 5 meter geldt.

Wij vragen ons af of het aan te vragen bouwwerk voldoet aan de redelijke eisen van de welstand.

2. Strijd met goede ruimtelijke ordening

De omvang van het gebouw en de intensieve vervoersbewegingen zijn niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening zoals vereist door de Omgevingswet. Het plan veroorzaakt een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat in de omgeving. Het gebouw zal door zijn enorme omvang negatief dominerend zijn in het straatbeeld en het landelijke woongenot beïnvloeden. Wij maken ons grote zorgen vanwege de omvang van het geplande gebouw en spreken van horizonvervuiling!

In bijlage 9a 'toelichting landschapsplan' van HDD advies is een stuk opgenomen over het aanzicht met betrekking tot de te plaatsen traytafels/ teelttafels:

Het plangebied zal grotendeels bestaan uit relatief hoogopgaande (max 1,5 m) teelttafels, wat een bijzondere uitdaging vormt voor de landschappelijke inpassing.

Visuele afscherming: Een struweelhaag biedt een effectievere en meer consistente visuele buffer tussen de 5.1.2e *en de teelttafels, waardoor het aanzicht voor voorbijgangers en omwonenden aanzienlijk wordt verzacht.*

Hier wordt geen rekening gehouden met het uitzicht van de aangrenzende percelen.

3. Verkeersdruk en geluidsoverlast

Het bedrijf valt onder milieucategorie 3.1, maar wij betwisten dat de geluidshinder beperkt blijft tot 45 dB(A). Er wordt geen duidelijkheid gegeven over werktijden, wat risico geeft op geluid in avonden en weekenden.

De wijziging maakt een gebruik mogelijk dat leidt tot: Aanlegfase: 20 middelzware + 12 zware voertuigbewegingen; Gebruiksfase: 460 lichte + 50 zware voertuigbewegingen per jaar. Dit veroorzaakt aanzienlijke geluidsoverlast, verkeersdruk en emissies, strijdig met het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) en het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal).

Onze straat, doodlopend en smal, was ooit een zeer rustig gelegen. Binnen een paar jaar tijd is dit veranderd, door een buitensporige aanwezigheid van verkeer door de teelt van bomen door boomkwekerij Bijl, nog een andere kwekerij, een Polenhotel en nu ook nog de komst van bedrijfsvoering van de 5.1.2e erbij. Dit staat op gespannen voet met ons leefklimaat, het welzijn en ons woongenot.

4. Verzwarende factor: doodlopende weg

In de bijlage 'Motivering wijziging omgevingsplan' (HDD advies) wordt beschreven:

Het buurtschap is gebaat bij het behoud van de brede passeerstrook/inrit, omdat deze – gezien de smalle wegbreedte en het ontbreken van uitwijkmogelijkheden op het tegenovergelegen perceel – essentieel is voor het elkaar kunnen passeren van voertuigen, los van de voorgenomen wijziging in de bedrijfsvoering.

Dit betwisten wij. Het perceel ligt aan een doodlopende weg, wat de verkeersimpact verder vergroot: beperkte capaciteit voor extra verkeer; risico op opstoppingen en gevaarlijke situaties bij keren; **belemmering voor hulpdiensten**, strijdig met Bbl-vereisten voor bereikbaarheid; extra geluid en uitstoot door manoeuvres.

5. Toekomstbestendig en groei

In de bijlage 'Motivering wijziging omgevingsplan' (HDD advies) wordt beschreven:

Een bouwvlak is van essentieel belang voor de toekomstbestendigheid en groei van de boomkwekerij. Het biedt de mogelijkheid tot het realiseren van teelttafels, een onmisbaar element in de moderne (laan)boomteelt. Deze voorzieningen zijn cruciaal voor een succesvolle ontwikkeling binnen de sector en kunnen alleen worden gerealiseerd binnen een toegewezen bouwvlak.

In het stuk, wordt gesproken over het feit, dat een thuislocatie voor de boomkwekerij een cruciale uitdaging is in hun bedrijfsvoering. Het beschrijft het belang van toekomstbestendigheid en groei van de boomkwekerij. Om mee te kunnen in de competitieve agrarische markt.

Dat een bouwvlak wenselijk is voor de ondernemer betekent niet dat uitbreiding ruimtelijk aanvaardbaar is. De gevolgen voor omwonenden zijn onvoldoende onderzocht en zijn niet meegewogen.

6. Gewasbescherming en gevoelige functies

In de bijlage 'Motivering wijziging omgevingsplan' (HDD advies), punt 5.15.2 wordt benoemd dat géén gebruik van gewasbeschermingsmiddelen voor het gehele teeltveld wordt toegepast. Wij betwijfelen dit ten zeerste om de volgende redenen:

- Het bedrijf is professioneel qua omvang en geeft aan te willen groeien;
- Bij de teelt in potten is het pootgoed heel kwetsbaar voor luis, spint, tripsen, schimmels etc;
- Het betreft geen biologische ondernemer of hobbyist.

Juist dit pootgoed is gebaat bij een goed gewasbeschermingsplan wat dan compleet tegenstellig is ten aanzien van de motivatie in 5.15.2.

Een spuitzone van 50 meter is hiervoor van toepassing blijkt uit onderzoek naar verblijfsklimaat voor de gevoelige functies.

7. Onjuiste stelling over overeenstemming met omwonenden

In de onderbouwing van het plan wordt gesteld dat er overeenstemming is met de omwonenden. Dit is allerminst het geval. Bij burgerparticipatie verwachten wij dat onze zorgen over het plan serieus worden genomen. De bijeenkomst voldeed niet aan uitgangspunten van een dialoog. Plannen werden enkel meegedeeld, inspraak was niet mogelijk en het verslag is onvolledig.

Onze zorgen over uitzicht, geluid en verkeersdruk zijn niet meegenomen. Er is geen instemming of draagvlak vanuit de direct omwonenden. Integendeel, er bestaan aanzienlijke zorgen over de ruimtelijke impact, verkeersdruk, geluidsoverlast en milieubelasting. Het opnemen van deze onjuiste stelling in de planonderbouwing is misleidend en kan niet dienen als rechtvaardiging voor de bestemmingsplanwijziging.

In bijlage MOTIVERING WIJZIGING OMGEVINGSPLAN van HDD advies is opgenomen:
Pagina 40/ 8.3 Conclusie De motivering voor het project op de [redacted] (ong.) te Lienden (K236) toont aan dat er geen significante belemmeringen zijn op het gebied van milieu- en omgevingsaspecten. Het initiatief draagt bij aan een evenwichtige toedeling van functies in de regio. ***Bovendien, uit de burgerparticipatie blijkt dat er overeenstemming en akkoord is met het voorgestelde initiatief. Deze bevindingen ondersteunen de haalbaarheid en acceptatie van het project, wat cruciaal is voor een succesvolle uitvoering ervan.***

Uit bovenstaande tekst is af te lezen dat wij als omwonenden, maar ook u als College en Raad niet serieus genomen wordt door HDD advies.

Conclusie en verzoek

Wij verzoeken u de wijziging niet vast te stellen vanwege:

- Disproportionele omvang van het bedrijfsgebouw (horizonvervuiling);
- Een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat, in strijd met de goede ruimtelijke ordening;
- Het niet rekening houden met het aanzicht voor de aangrenzende percelen bij het plaatsen van traytafels/ teelttafels;
- Toename van geluidshinder;
- Verkeersveiligheidsrisico's op een doodlopende weg;
- Onjuiste informatie van de aanvrager in de onderbouwing;
- Onvoldoende bescherming van gevoelige functies.

Wij behouden ons het recht voor om dit bezwaar nader toe te lichten, omdat wij ons grote zorgen maken over ons woongenot en leefomgeving.

[redacted]



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 5