

Voorzitter, leden van de raad,

Vanuit de groep (recreatie)ondernemers van de Linge zone, het gedeelte waar de meeste recreatie-ondernemers van het Lingemeren gebied geconcentreerd zijn, hebben we afgelopen jaren de raad input en feedback gegeven bij het maken van beleid. Dat was bij de omgevingsvisie, de visie recreatie en toerisme, zon- en windbeleid, geluidszone Medel, economisch beleid, visie verkeer en mobiliteit, etc.

Niet altijd hebben we de raad kunnen behoeden voor in onze ogen 'bedrijfsongevallen' in de ruimtelijke ordening (bijv. NAPOLEON distributiecentrum in de Linge-oever). Het blijkt, dat we nauwelijks gezien of meegenomen worden. Er zijn inmiddels zoveel beleidsdocumenten, die niet goed op elkaar aansluiten, dat de Kafkaïaanse knoop nauwelijks meer te hanteren is. We werden nu opnieuw verrast door het zonnepark de Beldert initiatief. Er wordt met het initiatief een papieren werkelijkheid gecreëerd, die absoluut geen recht doet aan de praktijk en de omgeving waarbinnen ondernemers, bewoners en bezoekers hun diensten moeten leveren of recreëren.

De activiteiten van bewoners, ondernemers en bezoekers van de de Linge zone inclusief de Beldert richten zich op zwemsport, hengelsport, water(ski)sport, zeilsport, kanosport, ruitersport, duiksport, wandelsport, golfsport, fietssport en hybrides als triatlon ([trihalis.nl](http://trihalis.nl)). Enkele bedrijven zitten al meer dan 85 jaar in deze 'Overbrugsepolder'.

Het initiatief zonnepark de Beldert is a) geen goede ruimtelijke ordening volgens de letter en de geest van de wet. b) tast beeld van een betrouwbare overheid in ernstige mate aan en c) vernietigt handelingsperspectief voor lokale ondernemers.

- 1) De noordplas ligt niet in een zoekgebied voor zon- en wind projecten.
- 2) De industriële energie installatie voor zon past niet binnen het bestemmingsplan. Er ligt een bestemming dagrecreatie en water op.
- 3) Het past niet binnen de structuurvisie Lingemeren, waarbij de waterplassen een onlosmakelijk onderdeel zijn van het recreatief areaal. Huidige en toekomstige bewoners, ondernemers en bezoekers moeten kunnen vertrouwen om de aanwezigheid en beschikbaarheid.
- 4) Het past niet binnen de omgevingsvisie gemeente Buren, waarbij Lingemeren met de plassen recreatief areaal zijn en worden bestemd als ontwikkelzone voor recreatie en toerisme waar activiteiten in een verbonden cluster van landschap, natuur, cultuur en door mensen met passie, diensten worden geproduceerd en geconsumeerd.
- 5) Het past niet binnen de visie recreatie en toerisme gemeente Buren waar expliciet recreatie en toerisme wordt geduid als één van de belangrijkste sectoren. Gebiedsontwikkeling (hotspots) past in ontwikkelzones. Lingemeren (met daarbinnen de Beldert) is zo'n gebied.
- 6) Het is niet in lijn met de economische visie gemeente Buren waar recreatie en toerisme een belangrijke positie heeft voor economische en maatschappelijke (gezondheid, sport, bewegen, zorg, etc) ontwikkeling.
- 7) Het is niet in lijn met de regionale economische visie van Regio Rivierenland waarin 8 gemeenten, de 3 speerpunt sectoren hebben vastgesteld inclusief doelen en strategieën.
- 8) Het past niet in de ruimtelijk strategische visie van Regio Rivierenland waarmee 8 gemeenten hebben vastgesteld waar de 3 speerpunt sectoren hun strategisch areaal (hotspots) hebben en hoe wordt samengewerkt om ontwikkelruimte en perspectief te bieden aan ondernemers.
- 9) Het past niet in de nota welstand gemeente Buren waar voor gebieden is aangegeven welk landschap en ruimtelijke kwaliteit normatief is. Voor een recreatiegebied is belevingswaarde de belangrijkste drager van ruimtelijke kwaliteit. De 2 andere dragers, toekomstwaarde (kunnen ondernemers vertrouwen op de beschikbaarheid van activa als waterplassen) en gebruikswaarde (zijn de plassen beschikbaar (van zichtlijnen tot natuurwaarde, maar ook zwemmen en/of varen).

- 10) Het staat haaks op toezeggingen om een gebiedsgerichte uitwerking te maken van de visie recreatie en toerisme en de omgevingsvisie, waarbij ondernemers in de ontwikkelzone zouden worden betrokken. Dit is wederom een salami-aanpak zonder integrale gebiedsgerichte regie.
- 11) Het inpassingsplan en de inpassingsmaatregelen zijn een sigaar uit eigen doos, omdat de 10 ha industriële energie installatie ingepast zou gaan worden met maar liefst 14 ha aan recreatief parklandschap. Bruto wordt er dus 24 ha van de Beldert opgeofferd. En dit juist op het moment, dat de plas afgerond is (zandwinning beëindigd) en de bomen en struiken enige omvang hebben gekregen, waardoor de belevingswaarde boven de drempelwaarde is uitgekomen.
- 12) Het vooruitzicht, dat er extensieve recreatie voor terugkomt is eveneens een sigaar uit eigen doos. De buurtbewoners en ondernemers hebben bij de ontgrondingen te horen gekregen, dat ze als compensatie voor de 'gaten in landschap' extensieve recreatie terug zouden krijgen. Nu wordt dezelfde toezegging weer opnieuw ingezet voor nieuwe ellende in ons landschap. Eerst de oude toezeggingen maar eens waarmaken.
- 13) Het belofte, dat er een omgevingsfonds komt, waaruit allerlei projecten in de directe omgeving kunnen worden uitgevoerd is eveneens een sigaar uit eigen doos, aangezien de ontzanding ook al een fonds met middelen tot stand heeft gebracht, waaruit dezelfde kwalitatieve versterkingen zouden worden gerealiseerd. Het klaphekjes en het onverharde wandelpad hadden er met die middelen al meer dan 10 jaar kunnen zijn.
- 14) Het argument, dat de noordplas in een uithoek ligt en geen gebruikers heeft is een vorm van piepelen van buurtbewoners en ondernemers. Uiterwaarde, die de gronden naar zich toe heeft getrokken na de ontzanding, heeft niets gedaan om het terrein te ontsluiten. Er werden plannen gesmeed voor ontdiepen van de plas (met vervuild slijp) en een onttrekken van de Mauriksestraat als openbare weg, maar verder dan een initiatief voor een gokhotel (Bloesemtuinen) is het niet gekomen. Gewoon waarmaken hetgeen aan ondernemers en buurtbewoners beloofd is, is blijkbaar teveel gevraagd. Hopen, dat ze het vergeten zijn en dan opnieuw 'dezelfde mooie uitruil' voorstellen.
- 15) Het argument, dat het terrein en de plas niet beschikbaar zouden zijn voor gebruikers is an sich niet juist. Het terrein valt onder de 'Gebiedsverordening De Beldert 2008' en kan nu reeds bezocht worden. Wat er volgens de verordening niet kan: 'er met paarden komen' hetgeen nu wel het geval is. En wat er volgens de verordening wel kan: mensen, die komen voor een wandeling, dat wordt onmogelijk gemaakt door hekken en puntdraad.
- 16) Het argument, dat de noordplas te diep is en dat er geen leven in zit, lijkt een drogreden. Dat er geen leven in zit, is het gevolg van wanbeheer en niet het gevolg, dat er geen juiste ecologische omgeving zou kunnen zijn. De zuidplas en ook de diepe grote oceanen bewijzen het tegendeel.
- 17) Het participatieplan en de procesparticipatie zijn voltrekt onvoldoende en lijken bewust ingestoken om een grote groep van stakeholders, de recreatieve ondernemers, buitenspel te zetten. Een participatieplan is geen hogere vorm van uitsluiting, maar een manier om goed naar de belangen in een gebied te kunnen kijken en op basis daarvan juiste beslissingen te kunnen nemen.
- 18) Uiterwaarde heeft als gemeenschappelijke regeling voor gemeenten in de regio de opdracht om recreatie te bieden voor inwoners. Het aanleggen van industriële energie installaties behoort niet tot de kerntaken of het mandaat. Er is geen toestemming gevraagd om bruto 24 ha te onttrekken aan het strategisch areaal van het cluster recreatie en toerisme.
- 19) eCoBuren lijkt voor Uiterwaarde de rol van een facade-initiatiefnemer in te nemen. Mogelijk omdat Uiterwaarde zelf niet kan beschikken over een mandaat en tevens wordt belemmerd door de wet markt en overheid, staatssteunregels en fiscale regels. Dat eCoBuren deze rol inneemt spreekt voor ons al boekdelen.
- 20) eCoBuren krijgt in het initiatief voordelen waar andere ondernemers niet over kunnen beschikken. eCoBuren wordt betaald door de gemeente. eCoBuren heeft niet via het regionaal

investeringsfonds (RIF) of stimuleringsfonds (RSF) middelen hoeven aan te trekken. Dit leidt tot ongelijk speelveld, willekeur en belangenverstrengeling.

21) Het onttrekken van bruto 24 ha aan strategisch areaal met een bestemming recreatie en water, middels een tijdelijke omgevingsvergunning voor 30 jaar, is het oprekken van instrumenten waarvoor ze niet zijn bedoeld. Opnieuw zal een rechter of Europa, de Eerste en Tweede Kamer of de provincie moeten ingrijpen om de gemeente wijzen op het feit, dat als men de omgevingsvisie/wet gaat gebruiken al zou het een crisis en herstellwet instrument zijn en daarbij de buurtbewoners en ondernemers 'onder de bus gooien', dan zal deze handelwijze een kort leven beschoren kunnen zijn. De gemeente komt hiermee nu onder een vergrootglas te liggen.

22) De noordplas van de Beldert is nu reeds de 3de waterplas in de gemeente die, met een hamerstuk (zonder materiële inhoudelijke deliberatie over belangen), wordt onttrokken aan de bestemming (natuurgebieden en recreatiegebieden) volgens het bestemmingsplan. Hiervoor waren deze plassen voorbestemd toen de ontgrondingsvergunning werd afgegeven (opgewekt vertrouwen en bestendige gedragslijn). Het ondermijnt het vertrouwen in een betrouwbare overheid en maakt van de gemeente een organisator van 'hungergames' (ieder voor zich).

23) De handelingsperspectief voor (recreatieve) ondernemers, die op pad zijn om bewoners en bezoekers te ontvangen en te laten sporten en bewegen wordt zwaar aangetast. Het zuidplas van de Beldert is inmiddels toegevoegd aan het waterreserveringsgebied. De beschikbaarheid van de noordplas is daardoor mogelijk in de toekomst van essentieel belang voor het gehele recreatiegebied en de ondernemers, die er de komende decennia van afhankelijk zijn.

24) Het argument dat een drijvend zonnepark innovatief is, moet worden tegengesproken. Deze mogelijkheid bestaat al decennia en voegt op deze wijze weinig toe. Als hier over een industriële energie installatie bijvoorbeeld 20 cm onder het wateroppervlakte zou worden gesproken (zodat de zichtlijnen en de ruimtelijke kwaliteit overeind zouden blijven) of gespoten met verf waarmee de installatie volledig onzichtbaar in de omgeving zou opgaan, pas dan zou kunnen worden gesproken over een innovatieve ontwikkeling, ten aanzien van de ruimtelijke inpassing.

25) Het argument, dat de industriële energie installatie binnen een parklandschap van 24 ha een goede leverancier kan worden van energie aan de bedrijven op Medel, is de wereld op zijn kop. Minder dan 10 procent van de Medelse daken zijn benut en dan zouden wij zeer waardevol areaal ('vruchtbare grond' in landbouw termen) opofferen om Medel te gaan bedienen. Nu kijken we al naar windmolens in handen van Japanse beleggers, zonneparken in handen van Vattenfall. En nu moet er weer een ontwikkelaar uit Groningen komen, om de laatste delen van ons landschap in de uitverkoop te doen? Waar blijft het perspectief voor ons, als lokale ondernemers?

26) Het argument, dat het een mooie oplossing is, omdat er geen landbouwgrond wordt gebruikt zien wij niet. De gronden en wateren van de recreatieve sector worden vanuit eenzelfde perspectief bekeken als onlosmakelijk verbonden met de toekomst en het perspectief voor ondernemers voor de komende decennia. Er zou meer aandacht moeten zijn voor "Wat gij niet wilt dat u geschiedt, doe dat ook een ander niet" vanuit de agrarische sector, in plaats van een opportunistisch standpunt in te nemen.

25) De ratio lijkt volledig zoek. Het initiatief zoekt een oppervlakte van 10 ha. Nu, dat is 7/1000 ste van de 143 km<sup>2</sup> oppervlakte van de gemeente Buren. Er is op geen enkele wijze aangetoond, dat een zoektocht niets opleverde voor een alternatief en dat er een onafwendbare noodzaak is om in dit geval 24 ha van het strategische areaal van het speerpunt recreatie en toerisme op te offeren. Let wel, dit is meer dan 25 procent van de Beldert terreinen.

We verzoeken de raad dringend dit initiatief te leiden naar een andere lokatie en Uiterwaarde te houden aan de afspraken, die in het verleden zijn gemaakt om de noordplas op een recreatieve wijze aangehaakt te houden aan het recreatieve areaal.

G.M. de Kruijff