

Technische vragen van het raadslid L. de Lange (PvdA-GL) over de aanvullende notitie bij de laadvisie

Onderwerp: aanvullende vragen over de notitie bij de laadvisie

Datum: 11 maart 2025

Datum beantwoording: 12 maart 2025

Inleiding

Wij zitten in een energietransitie. Daar is de elektrische auto een belangrijk onderdeel van. Overstappen op elektrisch rijden is belangrijk voor de duurzaamheid en kan een bijdrage leveren aan het beperken van netcongestie. Inwoners moeten daarom maximaal gestimuleerd en geholpen kunnen worden om elektrisch te rijden, voor zover dat onder de verantwoordelijkheid van de gemeente valt. De auto kunnen laden is daar onderdeel van.

Niet iedereen heeft een eigen oprit. Op dit moment is laden bij veel laadpalen erg duur. Laden van eigen stroom is voordeliger, zeker als inwoners zonnepanelen hebben. Bovendien kan het laden van de auto als de zon schijnt een bijdrage leveren aan de vermindering van de netcongestie. De kabelgoottegels is een manier om inwoners zonder eigen oprit toch te kunnen laten laden van eigen stroom.

In de nagezonden notitie bij de laadvisie wordt negatief geadviseerd over de kabelgoottegels. Daarvoor wordt een 3-tal argumenten genoemd. Daarover hebben wij de volgende aanvullende vragen.

Vraag 1:

Wat zijn de kosten voor het laden bij een openbare laadpaal in de gemeente Buren op dit moment?

Antwoord: De prijs wordt bepaald door het contract dat je zelf hebt als eigenaar van een laadpas. Soms is er namelijk een starttarief, afhankelijk welke abonnementsvorm je hebt. Tevens bepaald moment van aansluiten de laadtarieven. Voor alles van Vattenfall is het wel gelijk omdat dit jaarlijks geïndexeerd wordt, maar je houdt dus verschillen vanwege je laadpasabbonnement. Via de landelijke sites kan je zien waar je wat moet betalen.

Vraag 2:

Is de optie onderzocht om de tegels in eigen beheer van de gemeente aan te leggen, waarbij de kosten door de aanvragende inwoner moeten worden vergoed? Een zelfde soort systematiek die ook wel wordt toegepast bij het aanvragen van een oprit. Daarmee wordt voorkomen dat inwoners onbedoeld kabels en leidingen raken die onder de stoep liggen.

Antwoord: Dit is wel onderzocht. Echter het gaat niet alleen om de aanleg zoals we aangaven. Mensen moeten zelf het rubber sluiten als de kabel erin ligt en dit staat dan toch vaak omhoog, zeker na een aantal keren gebruik. Tevens gaan we dan voorbij aan het argument van de privé parkeerplaats in de openbare ruimte en dat onder het trottoir zoveel kabels en leidingen liggen.

Vraag 3:

Wij zien dat 4 van de 6 ons omringende gemeenten de kabelgoottegels (of in 1 geval de kabelmat) aanbiedt als optie voor inwoners zonder eigen oprit. In de nagezonden notitie wordt gesteld dat er slechte ervaringen mee zijn (burenruzie, omhoog komende goten). Bij welke gemeenten is gevraagd wat de ervaringen zijn met de kabelgoottegels?

Antwoord: Er is in het overleg met de GO-Ral met gemeenten (Gelderland en Overijssel) over gesproken en ervaringen zijn gedeeld. Onder andere ook gesproken met Zaltbommel, Maasdriel, Culemborg, Renkum, Neder-Betuwe, Tiel, West Maas en Waal, Winterswijk. Dit is ook in een

overleg met bestuurders uit deze beide provincies besproken. Winterswijk gaf een toelichting op hun keuze en wij vanuit Buren. Er is gekeken om hierover een algemeen standpunt in te nemen maar de voors- en tegens zijn te divers.

Vraag 4:

Is bij de gemeenten met slechte ervaringen ook nagegaan welk type kabelgoottegel toegepast werd? Met andere woorden, kan het zijn dat de slechte ervaringen te maken hebben met het soort kabelgoottegel of het gebruik van de kabelmat?

Antwoord: Ja zeker. Inwoners moeten zelf het rubber terugdrukken en men doet dat niet allemaal even zorgvuldig. Tevens wordt rubber slapper en dan gaat het krullen. Er is reële kans op struikelen en de gemeente is en blijft verantwoordelijk.

Zoals bij vraag 2 aangegeven gaat het ook niet alleen om de rubber tegel.