



TCO visie op laanboomteelt in potten of zakken

1. Inleiding

Hierbij bespreken wij het conceptadvies “Niet-grondgebonden teelten” van de gemeente Buren.

Hoewel het rapport stelt dat het advies zou zijn gericht op zowel de laanboomteelt als de zachtfruit- en aardbeienteelt, is de indruk dat het toch met name gaat over de laanboomteelt.

Die impressie wordt in de hand gewerkt door foto's op de voorzijde van boomteelt, en ook Tabel 1 bevat enkel foto's van de laanboomteelt. De schematische tekeningen refereren eveneens (hoofdzakelijk dan wel geheel) aan de boomteelt. Er wordt in 2.1 zelfs een hele paragraaf ingeruimd is voor uitsluitend de laanboomteelt. Voor de fruit- en aardbeienteelt biedt dit conceptadvies geen vergelijkbare uitwerking (suzukivlieg netten, hagelnetten, en stellingenteelten).

Graag ontvangt TCO een nadere toelichting op deze eenzijdige beeldvorming en invulling van het conceptadvies, gevolgd door een evenwichtige uitwerking naar de verschillende sectoren.

Hierna volgt eerst een aantal algemene opmerkingen over het conceptadvies, daarna gaan we in meer detailopmerkingen per pagina.

2. Enkele algemene opmerkingen

In willekeurige volgorde:

- Bij navraag in de praktijk blijkt dat dit advies kennelijk al enkele maanden uitgangspunt en toetsingskader vormt voor het gemeentelijk beleid aangaande de pottenteelt. Indien dit blijkt te kloppen, komt dat toch vreemd over, immers ***het (georganiseerde) bedrijfsleven is al die tijd nog niet in de gelegenheid geweest zijn zegje te doen over dit in voorbereiding zijnde beleid.*** Bovendien zet de gemeente hiermee de deur wagenwijd open voor toetsing op rechtmatigheid.
- Het zogenaamde ***doorgroeigebied*** langs de provinciale weg is een zeer onvolledige keuze gebleken. Immers de gronden zijn reeds in gebruik (deels bij laanboomkwekers) en zijn niet vrijelijk te benutten voor deze doorgroei van de sectorale initiatieven. Zoals ik enkele maanden geleden Roelof Goodijk heb uitgelegd, ***blokkeert*** die toewijzing ***de autonome ontwikkeling van pottenteelt op de kwekerijen, en daarmee de voorgaande verduurzaming van de laanboomteelt in de gemeente Buren.***
- Het conceptadvies is tegenstrijdig door enerzijds de laanboomteelt de mogelijkheid te bieden voor de ontwikkeling van pottenteelt op hun bedrijf om daarmee op nieuwe (markt)ontwikkelingen te kunnen inspelen, en anderzijds strenge eisen te stellen aan de omvang van die pottenteelt. ***Met die eis aan de omvang van het pottenveld zet de gemeente tegelijkertijd de ontwikkeling van dat bedrijf, en zodoende van het gehele cluster op slot.*** Voor een 1 mans bedrijf is 1,5 ha misschien voldoende, maar voor een groter bedrijf stelt 1,5 ha helemaal niets voor. Daarom ons pleidooi: maak die omvang van de pottenteelt afhankelijk van de bedrijfsgrootte en de -activiteiten.
- Als we vervolgens aan de gestelde beleidsregels dienen te voldoen, dan blijft er ***netto niet veel meer over van die 1,5 ha*** pottenveld. Mochten deze beleidsregels (inpassing) onverhoopt toch doorgaan dan niet ten koste van 1.5 ha oppervlakte. Tevens bepleiten wij dat wettelijke spuitvrije zone en bufferstroken meetellen voor de inpassing.
- Het conceptrapport adviseert om op de pottenvelden te zoeken naar manieren om de ***bodemkwaliteit*** voor de lange termijn sterk te houden. Zonder hierbij aan te geven op welk aspect van de



bodemkwaliteit dit advies is gebaseerd. Op deze wijze wordt **de suggestie gewekt dat er "iets" aan de hand zou zijn in de pottenteelt, zonder dit "iets" te benoemen en aan te tonen**. Vanuit de kwekerij wordt hier tegenovergesteld dat met de juiste grondbewerking gecombineerd met groenbemesting de bodemkwaliteit binnen korte tijd weer op peil zal zijn. Vanuit project erfemissie van onder andere Waterschap en TCO hebben we voorgesteld om bodemleven monitor onderzoek onder beton platen te laten uitvoeren. Dit voorstel ligt nu bij de TCO werkgroep O&I.

Zoals gezegd hebben de laanboomkwekers een andere mening over het effect op het bodemleven. Ik wil dit staven met een praktijk voorbeeld uit Noord-Brabant: een kweker uit Boekel nam in 2015 een containerteelt bedrijf overgenomen. In 2015 heeft hij 3,3 ha aaneengesloten containerveld met heuveltjes onder afschot en afgedekt met worteldoek, en betonplaten voor de rijpaden (gerecirculeerd, dus helemaal afgesloten grond) na langjarig gebruik (minimaal 20 jaar) opgeruimd. Uit grondmonsters bleek dat het organisch stofgehalte na die 20 jaar lag op 3,0%. Hiermee was er dus ook direct na het ruimen van de containerteelt sprake van een actief bodemleven met onder andere schimmels en bacteriën. Vervolgens is hij in de vollegrond zomerbloemen gaan telen. De grond van de voormalige containerteelt was na 1 tot 2 jaar goed verzorgd te zijn (met grondbewerking, groenbemester, compost en bemesting) weer helemaal biodivers. Het bodemleven was met bacteriën, wormen, pieren en andere insecten weer volop aanwezig.

- Het conceptadvies besteedt **geen aandacht aan de bestaande pottenteelt; wat gaat hiermee gebeuren? Wordt deze alsnog vergund of ongemoeid gelaten?**
- Ofschoon de opstellers van het conceptadvies aangeven een aantal extra kansen voor de toekomst te zien, wordt uit het voorliggende rapport niet duidelijk op welke wijze dit conceptadvies de laanboomkwekers faciliteert om deze extra kansen te kunnen benutten. In tegendeel, de bedrijven worden geconfronteerd met **torenhoge investeringen en knellende randvoorwaarden**. Waardoor de **verduurzaming op de bedrijven in het gedrang dreigt te komen, evenals het concurrentievermogen** van de sector. In weerwil van de suggestie wordt de laanboomteelt met dit conceptadvies **geen economisch en rendabel perspectief geboden**.

3. Paginagewijze opmerkingen

Pagina 7

TCO mist de **onderbouwing waarom nadere randvoorwaarden nodig zouden** zijn. Tevens vragen wij ons af in hoeverre die randvoorwaarden regionaal worden of zijn afgestemd?

Een suggestie als zouden door de pottenteelt extra transportbewegingen ontstaan, verwijzen we naar het rijk der fabelen. Juist door de inzet van pottenteelt is er minder transport op de openbare weg. Er kan immers dicht bij huis uit voorraad geleverd worden.

Het landschappelijk effect van de pottenteelt zou een andere reden voor het stellen van randvoorwaarden zijn. Dat landschappelijk effect is voor een belangrijk deel een subjectief en ook wel een discutabel concept, te meer daar het een groen gewas betreft. Bovendien wordt het visuele effect schromelijk overdreven door ook de niet van de openbare weg af zichtbare teelt toch landschappelijk ingepast zou moeten worden.

Deze strenge aanpak van de pottenteelt staat haaks op de inpassingseisen aangaande bijvoorbeeld zonnevelden.

Hoe verhouden die geadviseerde randvoorwaarden zich ten opzichte van het economie beleid van de gemeente?

In hoeverre worden de **implicaties van die randvoorwaarden voor de laanboomteelt** in de beleidsafweging betrokken? Afgaand op de tekst van dit conceptadvies, dan wordt ten onrechte **geheel voorbij gegaan** aan deze **impact analyse**.



Pagina 9

“Uit gesprekken met de laanboomsector kwam naar voren dat een toekomstbestendig laanboomteeltbedrijf in de top van de markt (waar onze boomtelers opereren) te maken zal krijgen met schaalvergroting en meer gebruik van containerteelt”

Mooi dat het conceptadvies rapport constateert dat de laanboomteelt in de top van de markt opereert. Jammer alleen dat de consequentie daar niet aan wordt verbonden om te bezien wat er nodig is om op dat niveau te kunnen blijven acteren. De verwachting van TCO is dat de **containerteelt altijd ondergeschikt** blijft aan de teelt in volle grond. **Schaalvergroting vindt plaats, niet om meer bomen te produceren, maar uit het oogpunt van verduurzaming** (denk maar aan mechanische onkruidbestrijding, sturen op grotere natuurlijke weerbaarheid en vitaliteit van de bomen)

Van bulk naar niches valt in eens uit de lucht als verklaring. Ook hierbij wrekt zich dat de opstellers niet goed op de hoogte zijn van de laanboomteelt. (zie presentatie van G. Cardol over TOV januari 2024, als bijlage bijgevoegd).

De drift wordt aangeroerd, maar de relatie met de pottenteelt ontgaat me volkomen.

Pagina 10

Voordelen van bomen in vaste rijen telen:

- Substraat eigenschappen aanpasbaar en optimaliseerbaar per boomsoort
- Voorkomen dat achterblijvende bomen moeten worden geruimd (beperken van uitval)
- Bomen groeien beter in pot
- Betere arbeidsomstandigheden op de kwekerij en in de keten
- 12 maanden per jaar kan je uitleveren
- Minder oppervlakte nodig t.o.v. de vollegrondsteelt

Nadeel van vaste rijenteelt:

- voor de kweker een zeer hoge investering

Betonpaden en stellages zijn zichtbaar vanaf de weg. Helaas blijven **de voordelen van betonpaden** onbenoemd, maar die zijn er wel degelijk en zijn uitermate belangrijk voor de verduurzaming van het bedrijf en voor de samenleving:

- Behoud van kwaliteit van de grond;
- Voorkomen van structuurbederf bevordert het bodemleven en de infiltratie van regenwater;
- Behoud van machines, waardoor minder slijtage;
- Sneller achterop het perceel ter plaatse aanwezig;
- Geen of weinig oponthoud op de openbare weg: voor de komst van de betonpaden werden de landbouwvoertuigen en de busjes voor het personeel langs de openbare weg geparkeerd, terwijl die nu gewoon mee het land opgaan op de paden;
- Ergonomische verbetering voor personeel, op natte grond loopt het zwaar, zeker met bomen of materiaal in de handen;
- Geen modder op de weg, dus verbetering van de verkeersveiligheid en vermindering van overlast door modder.

Het gaat in de laanboomteelt in de gemeente Buren om laanbomen en slechts beperkt om heesters.



Pagina 11

De bomen worden NIET DAGELIJKS VAN WATER VOORZIEN. In de wintermaanden is er überhaupt geen watergebruik en ook geen nutriënten. In de zomerdag, d.w.z. **in de groeiperiode vanaf mei - september is er wel sprake van watergebruik en van toepassing van nutriënten**. Dat is minder dan de helft van een jaar.

En het is geen metaaldraad maar staaldraad.

Lava is uitermate geschikt voor wateropslag.

Sedum is voor TCO-leden niet relevant.

Pagina 12

De **tekst lijkt met name betrekking te hebben op de laanboomteelt**, ook als ik naar de vorm van de gestileerde boompjes in de schema's kijk. **Hoe zit dat?** Het ging toch ook om aardbeien- en zachtfruitteelt.

Pagina 13

Het conceptadvies stelt dat er *veel* water nodig is voor de pottenteelt. **Waarop berust het bijvoeglijk naamwoord “veel”**. Bovendien ten opzichte van welke vergelijkingsmaatstaf. Duidelijk is dat de boomkwekerij percelen ondanks het gebruik van water, op jaarbasis netto leverancier zijn aan de regionale waterbalans!

Pagina 14

De bijdrage over de Water kwaliteit gaat wel erg makkelijk om met de waarheid en de feiten:

De landbouw zouden volgens dit conceptadviesrapport geen oppervlakte water innemen omdat deze vervuild zijn door nutriënten en chemie; dit grenst aan framen. Laanboomkwekers nemen geen oppervlakte water in, omdat:

- a) er planten deeltjes en kleideeltjes in het water zweven. Hierdoor gaat het druppelsysteem verstopt zitten
- b) oppervlaktewater is altijd verschillend wat betreft de EC (elektrische conductiviteit oftewel het chloridegehalte van het gietwater alsmede alle daarin opgeloste ionen). Als nutriënten moeten worden bijgemengd bij het gietwater gaat dit niet gemakkelijk vanwege die wisselende EC, terwijl grondwater altijd dezelfde EC heeft, namelijk altijd basis.
- c) er pleksgewijs geen dan wel onvoldoende oppervlakte water beschikbaar is.

Aangaande het zuiveringssysteem: in de pottenteelt gelden dezelfde regels inzake gewasbescherming als voor de vollegrond, daarmee **vervalt de noodzaak van een apart zuiveringssysteem**.

Conclusie:

In de pottenteelt wordt water gegeven vanaf mei tot september, al zou de oppervlakte van die pottenteelt vervijfvoudigen in de toekomst (hetgeen beslist NIET wordt verwacht), dan kun je **de pottenteelt toch geen serieuze concurrent van de drinkwaterwinning noemen**. Gemeente Buren heeft een oppervlakte van bijna 150 km² en dan een paar van die containerveldjes een concurrent? Bovendien gaat het veelal om **andere watervoerende lagen** waaruit gewonnen wordt.

Op deze bladzijde schakelt het conceptadvies in eens over op landbouw i.p.v. laanboomteelt. Dat bevreemdt ons. We hebben het immers over de laanboomteelt. **Niet vergeten mag worden dat de laanboomteelt objectief gemeten op jaarbasis een zeer aanzienlijke netto bijdrage levert aan het regionale watersysteem, vanwege de neerslag op de percelen. Ook na aftrek van het gebruik van water en van de verdamping.**

“Met het oog op toekomstige waterschaarste is het - volgens het conceptadvies - logisch om telers te vragen water op te vangen en zelf te hergebruiken. Dit kan als eis bij nieuwe initiatieven worden ingesteld” (einde citaat). Dit conceptadvies rapport heeft derhalve toch nog een extra verplichting voor de kwekers in petto;



laanboomkwekers die dus netto bijdragen aan het regionale watersysteem en uitermate efficiënt omgaan met de watergiften (druppelsystemen). Op pagina 14 schreef het conceptadvies zelf nog: “Het effect van containervelden op de waterhuishouding is over het algemeen beperkt tot positief te noemen.” Desondanks zien de opstellers van het conceptadvies er kennelijk geen been in om een **extra verplichting op te leggen voor nieuwe initiatieven**.

Het effect op het grondwater is volgens het conceptadvies rapport groot. Op zichzelf een loze bewering, die vraagt om onderbouwing en deugdelijke bewijsvoering.

Het in dit conceptadvies *gesuggereerde effect op de bodem mist elke deugdelijke onderbouwing, maar krijgt vervolgens wel een voorname plaats in de gemeentelijke beleidsregels aangaande pottenteelt*. Beleidsregels die op dit punt derhalve geen wetenschappelijke onderbouwing hebben. Praktijkproeven laten een duidelijk ander beeld zien dan hier gesuggereerd wordt. Zo blijkt dat voedingsstoffen gedurende meerdere jaren gewoon opgeslagen blijven in de bodem.

Als je als kweker besluit om een pottenveld te verwijderen, dan breng je **opnieuw organische stof aan (groenbemester, compost enz.)**, je **pleegt de juiste bodembewerking en je kunt weer gewoon in de grond kweken**.

Pagina 15

Het conceptadvies poneert de *stelling: “Hoe kleiner het veld, des te eenvoudiger kan het bodemleven zich herstellen”*. **Zonder die stelling te onderbouwen met deugdelijke bewijsvoering**. Ervaring van de kwekers leert dat het om het bodem leven te laten herstellen NIETS uitmaakt of het veld 2000 m2 of 200.000 m2 groot is.

Een pottenveld in de laanboomteelt bestaat niet uit asfalt of gestorte beton. Dat is een absolute misvatting. Er worden **betonnen platen** van 120 x 80 cm gebruikt voor de ontsluiting en de berijdbaarheid van het perceel. Het kweken gebeurt gewoon op worteldoek, de betonpaden bestaan uit kleine delen daartussen zitten naden, waar langs het water infiltreert. Bovendien gaan door die kieren ook pieren, torretjes en andere insecten.

Pagina 16

Er is ook **pottenteelt die totaal niet zichtbaar is vanaf de openbare weg, of slechts gedeeltelijk**. **Landschappelijke inpassing komt neer op camouflage van de laanboomteelt**.

Pagina 17

Het conceptadvies meent dat er sprake is van een grotere plantdichtheid dan in gangbare grondgebonden teelten. Misschien geldt dit voor opzetbomen, maar voor 2xv 8-10- / 12-14 zeker niet.

Wat betreft het beeld van de omvang van een pottenveld het volgende. Of een **omvangrijker veld qua beeld meer overheerst dan een klein veld heeft veel te maken met de inrichting van het veld**.

Effect op het landschap heeft veel weg van framing! MAAR DE TEELT EN T.O.V. HOREN GEWOON IN DE BETUWE THUIS, eerder in het conceptadvies rapport stelt de opsteller vast dat het landschap in het Rivierengebied al eeuwenlang aan verandering onder hevig is geweest. Dat geldt evengoed voor de boomteelt die hier al eeuwen heeft plaatsgevonden, en door de jaren heen is veranderd.

Het concept adviesrapport schrijft: **“Doordat het gaat om de teelt van planten is het totale beeld (zeker van een afstand gezien) wel groen”**. Ondanks deze erkenning van een groene aanblik, komt het conceptadvies met een grote **hoeveelheid verplichtingen en beleidseisen** om daarmee de pottenteelt nagenoeg of geheel onmogelijk te maken.



Pagina 19

“Dissonant in het landschap”. Een duidelijk negatieve kwalificatie, zonder daar bij aan te tekenen dat die kwalificatie een subjectieve beleving uitdrukt. Hier kunnen we namelijk geheel andere ervaringen tegenover stellen. Kwekers bespreken hun bedrijfsplannen met omwonenden en horen dan geen wanklank. ***De buurt die er naast woont en er altijd tegen aan kijkt heeft geen commentaar.***

Je kunt ook stellen dat de teelt bij het landschap hoort, dat daarom inpassing of camouflage van de pottenteelt onwenselijk is.

Zonder teelt ondersteunde voorzieningen kunnen wij niet kweken en de fruitteelt geen appels en peren produceren, dat snap toch iedereen!!!

Pagina 21

Teeltondersteunende voorzieningen horen in de Betuwe is hier ook altijd geweest.

Is al vaker aangekaart maar een bedrijf groeit en ontwikkelt vanuit vaak ouderlijk bedrijf of reeds vele generaties oude bedrijven dus die ontwikkelruimte moet kunnen blijven bestaan voor alle agrarisch ongeacht of je kweker- of fruitteelt of koeienboer.

En de ***zone langs de N 320*** daar moet je als nieuweling maar eens effe een perceeltje zien te bemachtigen. We wensen de initiatiefnemer veel succes: deze zone zit al ***bomvol met ondernemers***, dus de gemeente houdt een worst voor maar het is niet reël!

De tussenvakken bij de pottenteelt in deze LOG's zien wij als inefficiënt grondgebruik.

Pagina 23

De ***bodem wordt niet afgesloten, in de betonpaden zitten reten en kieren***. Verder loopt het regenwater direct van de platen af op het perceel. Bovendien is het worteldoek waterdoorlatend.

We dringen er in het belang van de laanboomteelt en de betekenis van het gehele cluster voor de gemeente Buren en de regio aan op ***constructief maatwerk ten aanzien van de maatvoering, de randvoorwaarden en de locatie van de pottenvelden***.

Pagina 24

Landschappelijke inpassing wordt te pas en te onpas opgevoerd. De motivering er achter ontgaat ons echter, aangezien er geen deugdelijke onderbouwing wordt gegeven. Ook de afweging ontbreekt of die inpassing voor een ***agrarische gemeente als Buren*** nu wel echt op zijn plaats is. De kwekers hebben niets te verbergen. En verder zie pagina 19.

Pagina 25

Basis investeringen dienen alleen te gelden voor de straatzijde, en dan alleen voor de eerste rij. En dus niet voor het hele pottenveld dat aan de straatzijde ligt en evenmin voor de andere zijden van de pottenteelt.

Landschappelijke inpassing voor zover van toepassing, maakt in onze opvatting geen deel uit van de maatvoering voor het pottenveld.

Pagina 27

Nadelen van boomsingels:

- ze gaan ten koste van de productiewaarde van een perceel, onder meer vanwege de schaduwwerking en het aantrekken van wild(schade);
- ze verhogen de druk op de grond (de schaarste neemt immers toe)
- risico van ziekte en insecten aantrekkende bomen/struiken/bloemenstroken/opgaand gras;



- wisselen van teeltpercelen, maakt de aanleg niet aantrekkelijk;
- boomsingels op gehuurde/gepachte grond zijn veelal niet gewenst door de grondeigenaar dan wel überhaupt niet toegestaan.

Het conceptadvies stelt dat de kleur van materialen leidt tot hogere eisen aan de landschappelijke inpassing. Dit kan overigens worden ondervangen door te opteren voor een **andere kleur**, waardoor die extra inpassingseis kan vervallen.

Pagina 29

In de tweede alinea is sprake van de **“helft”** van een niet nader genoemde oppervlakte in het landbouwontwikkelingsgebied. Dat geeft een raar open einde.

Op dezelfde pagina: er wordt gesproken over het **terugdringen van gewasbeschermingsmiddelen**. Er wordt echter niet aangegeven door het conceptadvies rapport met **welk aandeel van welke hoeveelheid dat die reductie dan dient plaats te vinden**. Overigens het gewasbeschermingsbeleid is toch in het bijzonder de verantwoordelijkheid van de rijksoverheid?

De **oppervlakte beperking voor een pottenveld binnen het LOG zoals** die in dit conceptadvies is neergelegd, staat haaks op de suggestie die ten tijde van de vaststelling van de Omgevingsvisie is gewekt.

De LOG's waren in de Omgevingsvisie van de gemeente Buren bedoeld voor de laanboomteelt, fruitteelt en de melkveehouderij. Is dat nog steeds zo? Dat brengt de vraag naar boven **hoeveel ruimte meent de gemeente Buren beschikbaar te hebben voor de laanboomteelt? En op welke termijn?**

Pagina 30

Om welk deel van de oeverwallen gaat het in de eerste alinea? Hoe wordt dat deel bepaald?

Vervolgens is er sprake van **een extra inpassingseis**. De vraag die zich vervolgens aandient, is **wat houdt die extra eis dan in** voor de laanboomteelt?

4. Beleidsregels voor niet-grondgebonden teelten

De realisatie van niet-grondgebonden teelten is mogelijk op een deel van de oeverwallen. De maximale omvang van een containerveld is 1,5 hectare. Het moet wel gaan om een nevenactiviteit bij een bestaand laanboom- of fruitteeltbedrijf.

Reactie TCO:

- **Waarom de inperking tot de oeverwallen, immers de stroomruggen en crevassen bieden eveneens goede teeltgronden.**
- **Die maximale omvang van 1,5 ha leidt tot verstarring van de verduurzaming en investeringen in de laanboomteelt**
- **De maximale omvang van het pottenveld dient afhankelijk te worden gesteld van de bedrijfsomvang en -activiteiten**

Containervelden dienen aansluitend op het bouwvlak te worden gerealiseerd. Als aantoonbaar is dat dit niet kan, is een alternatieve locatie bespreekbaar. Hiervoor geldt wel een extra inpassingseis.

Reactie TCO:

- **Fijn dat een alternatieve locatie bespreekbaar is**
- **Maar de zin van een extra inpassingseis ontgaat ons.**



In een indicatief aangewezen ontwikkelingsgebied langs de N320 tussen Aalst en Ingen kunnen meerdere velden per bedrijf worden opgericht en is een koppeling met een agrarisch bouwvlak geen vereiste.

Reactie TCO:

- ***Gaat de gemeente die zone onteigenen?***
- ***Het conceptadvies doet net alsof het een leeg gebied is***

Omdat een te grote afdekking van de bodem de bodemkwaliteit en het herstelvermogen van de bodem negatief beïnvloedt, dient er ruimte tussen de containervelden te blijven.

Reactie TCO:

- ***Op welke deugdelijke bewijsvoering is deze beleidsregel gestoeld?***

We gaan uit van een verhouding 1:1 tussen grondgebonden en niet-grondgebonden teelten.

Reactie TCO:

- ***Dus 50 ha boomkwekerij 50 ha pottenveld?***

Voor teelten waarbij gebruik wordt gemaakt van graspaden is deze ruimte tussen de velden niet nodig. Wel is een strook tussen de teeltvelden nodig voor een groene inpassing (een groen-blauwe dooradering).

Reactie TCO:

- ***Even voor de goede orde het gaat om laanboomteelt, niet over de aanleg van parkeerplaatsen voor auto's***
- ***Door GBDA versnipperd het gebied enorm***

Containervelden die (afgezien van de rijpaden) gebruik maken van beton staan we niet toe. Gebruik van worteldoek, al dan niet in combinatie van een onderlaag van b.v. lavasteen is mogelijk.

Reactie TCO:

- ***Er is geen pottenveld in de regio waar een beton of asfalt is gestort;***
- ***De rijpaden zijn de paden tussen de rijen, bestaand uit gras of betonnen platen.***

De ruimtelijke inpassing dient te gebeuren met gebiedseigen soorten en kan bestaan uit bloemrijke grasstroken, struikvormers / boschages en bomenrijen. In veel gevallen kan worden volstaan met grasstroken. In paragraaf 4.2. staat dit per situatie nader uitgewerkt.

Reactie TCO:

- ***De ruimtelijke inpassing levert een aanzienlijke verkleining op van de toegestane maatvoering voor de pottenvelden.***
- ***Daarom dient die inpassing buiten de toegestane maatvoering te blijven***

Namens Tree Centre Opheusden

Goos Cardol
Voorzitter