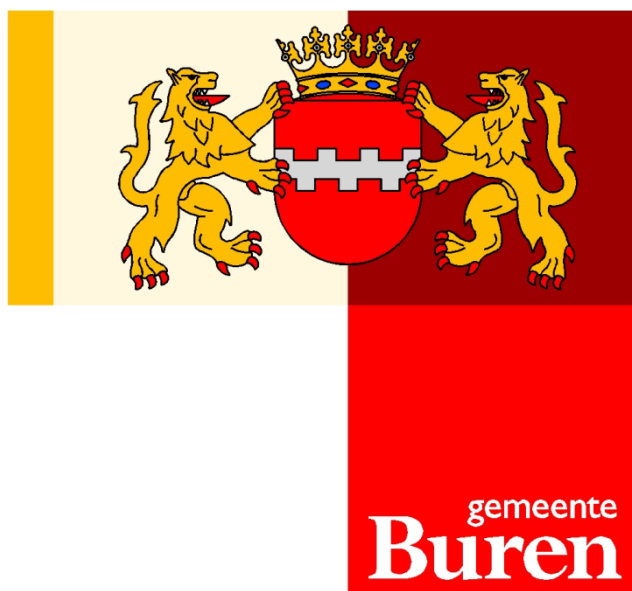


Nota zienswijze
Ontwerpbestemmingsplan
Paraplubestemmingsplan archeologie gemeente Buren 2023
Locatie: NL.IMRO.0214.BPArcheologie-BON1



Datum raadsbesluit vaststelling bestemmingsplan 19 december 2023

Inhoud

- 1. Inleiding**
- 2. Zienswijzen**
Beantwoording zienswijze
- 3. Bijlagen**

1 Inleiding

Op 20 juni 2023 heeft het college van B&W besloten om het ontwerpbestemmingsplan paraplubestemmingsplan archeologie gemeente Buren 2023 in procedure te brengen. Dit bestemmingsplan maakt het mogelijk archeologie in de gemeente Buren te regelen.

Procedure

In de periode van 27 juni tot en met 7 augustus 2023 heeft het ontwerpbestemmingsplan paraplubestemmingsplan archeologie gemeente Buren 2023 met identificatienummer NL.IMRO.0214.BPArcheologie-BON1, ter inzage gelegen met de mogelijkheid voor eenieder om hier opmerkingen over kenbaar te maken bij de gemeenteraad.

Zienswijzen en beantwoording

In de genoemde periode zijn er in totaal 2 zienswijzen binnengekomen en deze zijn ontvankelijk. De zienswijzen zijn samengevat en gesplitst in inhoudelijke punten, waarop per onderdeel een reactie is gegeven. De eerste zienswijze omvat zienswijzen 1 t/m 11. De tweede zienswijze vindt u onder zienswijze 12. De volledige zienswijzen zijn als bijlage (geanonimiseerd) bijgevoegd.

2 Zienswijzen

De zienswijzen die zijn ingediend hebben we in dit hoofdstuk samengevat en van een reactie voorzien.

2.1 Algemeen

Zienswijze 1 Grachten en watergerelateerde verwachtingszones

Ontvangen 5 augustus 2023

Samenvatting

De artikelen 5 (historische gracht/omgrachting) en 11 (watergerelateerde verwachtingszone) gaan over watergerelateerde activiteiten. De bepalingen in de artikelen zijn niet toegesneden op het doel. Met name de bepalingen bij de vergunningplicht voor werken en werkzaamheden zijn helemaal niet gericht op waterbodems en daarmee grotendeels irrelevant.

Men pleit voor het toespitsen van de regels voor werken en werkzaamheden die betrekking hebben op bijvoorbeeld baggeren, verondiepen en dempen van grachten en watergangen, en beheer van oevers en vegetatie. Derhalve is een ingrijpende herziening van een aantal regels in beide artikelen nodig.

Reactie 1

We herkennen de problematiek en onderschrijven deze volledig. De bepalingen in beide artikelen zijn opgesteld in lijn met de overige bepalingen voor werken en werkzaamheden in landbodems terwijl deze gericht moeten zijn op waterbodems.

De zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan. De betreffende artikelen worden aangepast dusdanig dat ze van toepassing zijn op waterbodems. Zie ook was-wordt-tabel in de bijlagen.

Zienswijze 2 De archeologische vindplaatsen

Ontvangen 5 augustus 2023

Samenvatting

Archeologische vindplaatsen zonder verdere verbijzondering zijn ondergebracht in artikel 4 (archeologisch waardevol gebied 2), waarin ook historische dorpskernen en historische dijken zijn opgenomen.

Omdat het bij vindplaatsen om bekende waarden gaat ligt het meer voor de hand om deze samen met AMK-terreinen onder te brengen in artikel 3 (archeologisch waardevol gebied 1).

Het vrijgestelde oppervlak zou van 100 m² naar 50 m² moeten gaan omdat dit beter passend is bij archeologische vindplaatsen. Kleine vindplaatsen zouden geheel of een aanzienlijk deel ervan verloren gaan bij een vrijstellingsoppervlak van 100 m². Het voorstel is om de vindplaatsen in te schalen onder 'archeologisch waardevol gebied 1' en de oppervlakte vrijstellingsgrens aan te passen naar 50 m².

Reactie 2

De betreffende archeologische vindplaatsen die zijn opgenomen in artikel 4 en aangemerkt als archeologisch waardevol gebied 2 kunnen niet onder de noemer van vindplaatsen (AMK-terreinen) in artikel 3 opgenomen worden omdat de totstandkoming van die vindplaatsen wezenlijk anders is. Vindplaatsen ondergebracht in artikel 3 zijn vindplaatsen die een nauwkeuriger begrenzing hebben. In de meeste gevallen is ook de wetenschappelijke waarde ervan vastgesteld. Dat geldt niet voor overige archeologische vindplaatsen zoals historische dorpskernen of dijken die nu in artikel 4 zijn opgenomen. Uiteraard vertegenwoordigen deze vindplaatsen een zekere waarde maar deze is bij het opstellen van het gemeentelijk archeologiebeleid, dat als uitgangspunt dient voor het paraplubestemmingsplan, niet vastgesteld door onderzoek. Daarnaast is de begrenzing van de

waardevolle delen die in aanmerking (kunnen) komen voor wetenschappelijk onderzoek evenmin vastomlijnd. Daarmee is deze categorie archeologisch waardevol gebied 2 niet op eenzelfde lijn te zetten als de categorie archeologisch waardevol gebied 1.

De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3 - Vrijstellingsoppervlak en vrijstellingsdiepte voor gebieden met lage verwachtingswaarde

Ontvangen 5 augustus 2023

Samenvatting

Het parapluplan is niet duidelijk over de vrijstellingsoppervlakte en –diepte voor gebieden met een lage verwachtingswaarde. In de toelichting bij figuur 3 is een tabel opgenomen met een vrijstelling van 5000 m² en 30 cm voor archeologisch waardevol verwachtingsgebied 5 terwijl in de toelichting is te lezen dat gebieden met een lage archeologische verwachting in principe zijn vrijgesteld tenzij dit weerlegd wordt door een archeologisch deskundige namens gemeente Buren.

Het is volgens de indiener van de zienswijze niet te verenigen met het beleid dat gebieden met een lage verwachting in principe worden vrijgesteld. In het parapluplan is voor deze vrijstelling geen onderbouwing opgenomen. De term in principe vrijgesteld zorgt voor verwarring. Dergelijke vaagheden horen niet in een bestemmingsplan.

Indiener van de zienswijze is voor een onvoorwaardelijke vrijstellingsoppervlakte van 5.000 m² in gebieden met een lage verwachting zoals ook aangegeven in tabel 3 van de toelichting.

Reactie 3

We zijn met de indiener van de zienswijze van mening dat onduidelijke bewoordingen en vaagheden niet thuishoren in een bestemmingsplan. Door de gemeenteraad is een amendement aangenomen waarin staat dat lage verwachtingsgebieden worden vrijgesteld van archeologisch onderzoek. Ter nuancering is daarbij vermeld dat ODR alleen op basis van representatief onderzoek kan besluiten om opdracht te geven voor een archeologisch onderzoek. Dat verklaart de herkomst van de term ‘in principe’.

Dit wordt opgelost door de deskundige archeologie namens bevoegd gezag zonder omhaal betreffend ruimtelijk plan of aanvraag omgevingsvergunning op haar merites te beoordelen met dien verstande dat de impact van de ingreep in gebieden met lage verwachtingen substantieel moet zijn om archeologisch (voor)onderzoek te vragen van initiatiefnemer, opdrachtgever of aanvrager.

De oppervlaktevrijstellingsgrens van 5.000 m² bleef in de regels al gehandhaafd voor lage verwachtingsgebieden. Dit kwantitatieve getal is noodzakelijk om de wens van de raad te kunnen honoreren om aanvragen überhaupt te zien en te kunnen beoordelen. We gaan niet zover om de vrijstellingsoppervlakte van 5.000 m² als onvoorwaardelijk aan te merken. Dat zou betekenen dat onderzoek moet gaan gelden voor alle aanvragen die daarvoor in aanmerking komen. Dat is niet realistisch en vanuit archeologisch perspectief ook niet nodig. Om verwarring te voorkomen is het vrijstellingsgebied wel genoemd in de toelichting.

De zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4 - Overig gehanteerde vrijstellingsoppervlakken

Ontvangen 5 augustus 2023

Samenvatting

Archeologisch waardevol verwachtingsgebied 1 met zoekgebieden specifiek voor de Romeinse Limes (artikel 6) kent een vrijstellingsoppervlakte van 200 m². Voor archeologisch waardevol verwachtingsgebied 2 met hoge archeologische verwachtingswaarde (artikel 7) is dat 500 m². Indiener van de zienswijze vindt deze vrijstellingsoppervlakten te ruim zeker gelet op het belang van het

Romeinse erfgoed dat recentelijk op de lijst van Unesco met Werelderfgoederen is geplaatst en bouwwerkzaamheden gemakkelijker kunnen plaatsvinden in gebieden met een hoge verwachting. Ze pleit daarom voor striktere grenswaarden en stelt een halvering van beide vrijstellingsgrenzen voor: respectievelijk 100 m² en 250 m².

Reactie 4

Het is zondermeer waar dat gemeente Buren de status van Unesco Werelderfgoed belangrijk vindt en de archeologiebeoefening van het Romeinse verleden een warm hart toedraagt. De huidige vrijstelling van 200 m² is echter afdoende om bij kleinere ontwikkelingen onderzoek te kunnen vragen van een initiatiefnemer. De categorie waarin de Romeinse Limes is opgenomen is niet voor niets een zoekgebied. Er zijn nog geen concrete vindplaatsen aangetroffen. Laat staan dat is bepaald dat ze een dusdanige waarde vertegenwoordigen die tot behoud zou moeten leiden.

Gebieden met een hoge archeologische verwachting kunnen zowel zeer strikt (100 m²) als redelijk strikt (1000 m²) begrenst worden. Doorgaans handelt een gemeentelijke overheid binnen deze bandbreedte. Zo ook in Rivierenland. Dergelijke verwachtingsgebieden zijn ook op hogere gronden gelegen, vaak buiten de historische kernen. Ontwikkelingen in deze gebieden zoals woningbouw of agrarische bedrijfsvoering zijn meestal (vele malen) groter dan de vrijstellingsgrens van 500 m² waardoor deze op voorhand al snel voor onderzoek in aanmerking komen. Wanneer de grens verder teruggebracht wordt naar bijvoorbeeld 250 m² betekent dat ook kleinere ontwikkelingen in beeld komen voor onderzoek. Zowel vanuit de aanvrager als de vergunningverlener is dit niet wenselijk los van het feit dat dit vanuit archeologisch perspectief weinig meerwaarde oplevert. Onderzoek in hoge verwachtingsgebieden met ingrepen tussen 200 en 500 m² gaat bijna altijd gepaard met standaard prospectief onderzoek (grondboringen). Enkele boringen extra levert doorgaans geen aanvullende informatie op. Door hoge verwachtingsgebieden kleiner te maken wordt een initiatiefnemer eerder met kosten geconfronteerd die zich niet vertalen in archeologische kenniswinst.

De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5 - Beoordelingsregels

Ontvangen 5 augustus 2023

Samenvatting

Besluiten omtrent bescherming van archeologische waarden moeten zorgvuldig en met kennis van zaken genomen worden. Dat is niet gegarandeerd als het bevoegd gezag besluiten neemt zonder te beschikken over voldoende kennis over de onevenredige schade die door een ingreep kan worden aangebracht aan archeologische waarden.

Om de kwaliteit en zorgvuldigheid bij besluitvorming te waarborgen stelt de indiener van de zienswijze voor om in enkele passages van artikel 3 en volgende artikelen 4 tot en met 11 op te nemen dat het bevoegd gezag pas een beslissing neemt over archeologische waarden nadat een schriftelijk advies is ingewonnen bij een archeologisch deskundige over de te verwachten schade ten gevolge van de aangevraagde ingreep.

Reactie 5

De deskundige archeologie maakt onderdeel uit van het ambtelijk apparaat van de gemeente en handelt in die zin altijd namens het bevoegd gezag. De passage 'schriftelijk advies van de deskundige archeologie' of woorden van vergelijkbare strekking zullen toegevoegd worden op de betreffende plaatsen in genoemde artikelen.

De zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan. Zie voor de exacte wijzigingen de tabel in de bijlage.

Zienswijze 6 – Het ophogen van de bodem

Ontvangen 5 augustus 2023

Samenvatting

In artikel 3 is voor het ophogen van de bodem een omgevingsvergunning nodig bij overschrijding van 1 m. In artikel 7 is dat 2 m. De zorg wordt geuit dat ophoging van de bodem archeologie in de ondergrond aantast en allerlei processen plaatsvinden die ervoor zorgen dat de resten in kwaliteit achteruitgaan. Het proces van aantasting is onomkeerbaar en leidt tot verlies van archeologische waarden en informatie.

Voorgesteld wordt de ophogingsvrijstelling in artikelen 3 en 4 van 'met meer dan 1 m' te vervangen door 'met meer dan 0,1 m'. Ook de ophogingsvrijstelling in artikelen 7 en 8 van 'met meer dan 2 m' moet vervangen worden door 'met meer dan 0,2 m'. Voor watergerelateerde bestemmingen (artikelen 5 en 11) is een vergunningplicht voor het ophogen van gronden niet van toepassing.

Reactie 6

In het rivierengebied komen klink en zetting als gevolg van ophoging van gronden voor, zij het op beperkte schaal. De ondergrond is daarvoor grotendeels bepalend. Vooral in veengebieden maar ook in gebieden met komklei is inklinking van de grond (aanzienlijk) meer dan op de zandige gronden. In de praktijk is dit effect echter vrij beperkt op de reguliere woongronden (oude rivierlopen met aangrenzende oeverwallen) en blijven de getallen ruimschoots binnen aanvaardbare marges (enkele centimeters tot een decimeter bij ophoging tot 2 m). De gehanteerde aantallen meters ophoging zijn zeer gangbaar in het rivierengebied. Het verschil tussen 1 en 2 meter ophoging heeft te maken met aanwezige dan wel te verwachten archeologische resten. We accepteren een grotere ophoging in gebieden waar nog geen behoudenswaardige vindplaatsen zijn vastgesteld.

De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze 7 – Het afvoeren van bodemvolume

Ontvangen 5 augustus 2023

Samenvatting

In artikel 3 lid 3.3.1a wordt voor een aantal werken en werkzaamheden een omgevingsvergunning vereist voor onder andere afgraven, verlagen en egaliseren van gronden. Het is onduidelijk of het afvoeren van bodemvolume ook hieronder valt.

De indiener van de zienswijze is van mening dat het met regelmaat afvoeren van bodemvolume op termijn een ernstige aantasting van waardevolle resten in de bodem zal betekenen. Door het periodiek verwijderen van bodemmateriaal wordt de vrijstelde bouwvoor van 30 m –mv steeds verder afgegraven en wordt het ongestoorde bodemprofiel uiteindelijk aangetast.

Het afvoeren van bodemvolume moet daarom expliciet als een vergunningplichtig werk worden aangemerkt. Het gaat concreet om teelten als graszodenteelt, siergewassenteelt en (laan)bomenteelt. De indiener van de zienswijze wil een extra regel toevoegen aan genoemd artikel en vergelijkbare passages in de artikelen 4 tot en met 10 (op artikel 5 is dit niet van toepassing aangezien dit alleen waterbodems betreft):

“Het toepassen van een teelt waarbij bodemvolume wordt afgevoerd, waaronder begrepen, graszodenteelt, siergewassenteelt en (laan)bomenteelt”.

Reactie 7

Er vindt inderdaad een zekere mate van verlies aan bodemvolume plaats bij het mechanisch oogsten bij genoemde teeltvormen. De hoeveelheid tarra die bij de oogst aan de wortels of kluit achterblijft is lastig in uniforme getallen te vatten. Kijken we naar het actueel hoogtebestand (AHN) dat inmiddels teruggaat tot het midden van het eerste decennium van de 21^{ste} eeuw dan zien we in de afgelopen 20 jaar geen noemenswaardige daling van het oppervlak. Het zal gaan om hooguit enkele centimeters. Voor de korte termijn speelt het afvoeren van bodemvolume dus geen grote factor van betekenis. Voor

de langere termijn is het wel een aandachtspunt dat gemeente Buren zal monitoren. Zonder goed (archeologisch of bodemkundig) onderzoek – iets dat de afgelopen 15 jaar niet mogelijk was op percelen waar verlies van bodemvolume kan spelen – hebben we geen betrouwbare data voor de gevolgen van het afvoeren van grond als gevolg van de periodieke oogst van kluitgewassen.

De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan maar heeft wel onze aandacht met het oog op toekomstige aanpassingen aan het archeologiebeleid.

Zienswijze 8 – Vrijstelling werkzaamheden, in het kader van normaal beheer en onderhoud

Ontvangen 5 augustus 2023

Samenvatting

Artikel 3 lid 3.3.2d wordt gesproken over werkzaamheden in het kader van normaal beheer en onderhoud. Deze werkzaamheden zijn vrijgesteld van vergunningplicht. Indien er van de zienswijze vindt de omschrijving normaal beheer en onderhoud te onduidelijk en te rekbaar.

Er wordt gepleit om in artikel 1 in de begripsbepaling aan te geven wat wordt bedoeld met normaal beheer en onderhoud. Er is een definitie voorgesteld om op te nemen in de tekst:

“Normaal beheer en onderhoud

Reguliere werkzaamheden die, gelet op de bestemming, regelmatig noodzakelijk zijn voor een goed beheer en gebruik van de gronden dit tot de betreffende bestemming behoren en werkzaamheden die worden uitgevoerd ten behoeve van onderhoud aan, alsmede vervanging van, ondergrondse infrastructuur waarbij gewerkt wordt in reeds bestaande tracés en die niet leiden tot een verstoring van de ongeroerde bodem.

Reactie 8

De term normaal beheer en onderhoud is inderdaad uiterst breed en veelomvattend. Doorgaans wordt deze term gebruikt in het vakgebied dat zich bezighoudt met beheer en onderhoud van gebouwen. De term is in dit paraplubestemmingsplan vooral van toepassing verklaard op werken en werkzaamheden in de openbare ruimte. De voorgestelde definitie is hoewel netjes verwoord nog steeds geen toepasselijke en inclusieve definitie van hetgeen we voorstaan. Ter verduidelijking wordt wel een toevoeging gedaan in de toelichting hoofdstuk 4.3, zie was-woordt tabel in bijlage 2.

De zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

Zienswijze 9 - Vrijstelling werkzaamheden, in het kader van het normale agrarische gebruik

Ontvangen 5 augustus 2023

Samenvatting

De omschrijving ‘normaal agrarisch gebruik’ zoals bijvoorbeeld opgenomen in artikel 3.3 lid 2° is te onduidelijk en te rekbaar. Een zorgvuldiger definitie wordt bepleit waarin duidelijk wordt dat normaal agrarisch gebruik niet mag leiden tot een verstoring van de ongerepte bodem.

“Normaal agrarisch gebruik

Regulier gebruik, dat gelet op de bestemming regelmatig noodzakelijk is voor een goede agrarische bedrijfsvoering en het agrarisch gebruik van de gronden, en dat niet leidt tot verstoring van de ongeroerde bodem.”

Reactie 9

De VNG geeft in haar tool “begrippen omgevingswet” het volgende aan bij agrarisch gebruik:

“De VNG adviseert om dit begrip niet op te nemen, maar aan te sluiten bij de categorieën van activiteiten met betrekking tot de agrarische sector uit de AMvB BAL. Hierdoor is het niet nodig om een begripsbepaling te gebruiken.”

Hiermee wordt het niet als noodzakelijk gezien om een begripsbepaling voor agrarisch gebruik op te nemen in het bestemmingsplan.

De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze 10 – Vrijstellingdiepte tot 0,5m –mv voor laanboomteelt

Ontvangen 5 augustus 2023

Samenvatting

De laanboomteelt in gemeente Buren rukt geleidelijk aan op van het oosten naar het westen. Deze teelt zorgt voor een aanzienlijke bedreiging voor het archeologisch bodemarchief. Met name het rooien van forse exemplaren met kluit geeft een aanzienlijk diepere verstoring van het bodemprofiel dan de vrijgestelde 30 cm onder maaiveld. De laanboomteelt concentreert zich voornamelijk op de geschikte oeverwallen. Dit zijn de gebieden waar de archeologische verwachting vaak hoog is. In strijd met Europese en nationale wetgeving is in het bestemmingsplan buitengebied Buren 2009 een sectorale vrijstelling vastgelegd niet alleen voor laanboomteelt maar ook voor fruitteelt. Door de uitzondering zijn sindsdien geen omgevingsvergunningen aangevraagd voor werken en werkzaamheden voor laanboom- en fruitteelt. Archeologisch onderzoek komt daarbij niet in beeld.

In het paraplubestemmingsplan is de sectorale vrijstelling verdwenen. Gemeenten Buren heeft een andere manier gevonden om de laanboomsector tegemoet te komen, namelijk door vrijstelling tot 50cm onder maaiveld te verlenen als tussen 2009 en 2022 betreffende percelen als laanboomperceel in gebruik zijn geweest. Deze opgerekte vrijstelling is niet onderbouwd. Noch in het toelichtende rapport 'In de bodem van Buren' van het gemeentelijk archeologiebeleid noch in de toelichting op het parapluplan. Indien er van de zienswijze kan zich niet vinden in de niet onderbouwde, opgerekte vrijstellingsdiepte voor laanboomteelt.

Indien er van de zienswijze onderkent dat er vast forse schade is aangericht aan het archeologisch erfgoed op percelen waar laanboomteelt heeft plaatsgevonden, maar is er tevens van overtuigd dat lang niet op alle percelen de bodem tot een diepte van 0,5 m volledig is verstoord. En dat zelfs binnen één perceel de verstoringsdiepte sterk kan variëren als gevolg van diverse factoren.

Het betekent dat op een substantieel deel van de percelen met (voormalige) laanboomteelt op een diepte tussen 30 en 50 cm nog intacte en behoudenswaardige archeologische resten aanwezig kunnen zijn, die op grond van de nieuwe regels (vrijstellingsdiepte tot 50 cm –mv) in de toekomst onherstelbaar aangetast of vernietigd kunnen worden.

Omdat de onderbouwing voor een aangepaste vrijstellingsdiepte tot 0,5 m –mv ontbreekt, pleit de indiener van de zienswijze dat de artikelen 6.3 lid 2i, 7.3 lid 2i, 8.3 lid 2i, 9.3 lid 2i, 10. lid 2h en 11.3 lid 2i met daarin gebiedsaanduiding 'overige zone – beperkte aantasting' komen te vervallen.

Als de aangepaste vrijstellingdiepte tot 0,5 m –mv niet meer toegepast wordt in het paraplubestemmingsplan, heeft de bodemverstoringenkaart (bijlage 4) geen toegevoegde waarde meer en kan deze komen te vervallen.

Reactie 10

In de aanloop naar vaststelling van het geactualiseerde archeologiebeleid heeft de kwestie vrijstelling tot 50 cm voor de laanboomteeltsector veelvuldig tot discussie geleid. De vrijstelling is in het parapluplan opgenomen als zone met beperkte aantasting. Deze is niet alleen van toepassing op de laanboomteelt maar geldt voor alle bouw en aanlegactiviteiten tot 50 cm onder het maaiveld mocht dat zich ter plaatse voordoen.

De gekozen vrijstelling van 50 cm is tot stand gekomen na onderzoek in 2013/2014 op een twintigtal percelen met laanbomen in gemeente Neder-Betuwe. Daaruit kwam naar voren dat de gemiddelde

verstoringsdiepte op deze percelen 51 cm –mv was. De lokale verstoring in afzonderlijke proefputjes varieerde van minimaal 40 tot maximaal 67 cm waarbij het gemiddelde uitkwam op 51 cm. Hoewel we de bezwaren van het onderliggende onderzoek kennen en onderkennen, is bij het opstellen van het archeologiebeleid uitgegaan van het gemiddelde, zij het met een afronding van 1 cm naar 50 cm –mv. De vrijstellingsdiepte van 50 cm is onderbouwd in paragraaf 5.3.5 toelichting op de vrijstellingsoppervlakten (blz. 59) en in paragraaf 5.3.6 toelichting op de vrijstellingsdiepten (tabel 16, blz 62) in bijlage 5 toelichtend rapport In de bodem van Buren.

De vrijstellingsperiode 2009 tot 2022 wordt toegelicht aan de hand van landgebruikskaarten in paragraaf 2.5 inventarisatie van bodemverstoringen (blz 26) van het toelichtend rapport. Hierin verwijst noot 22 naar de notitie landschapsanalyse van de opsteller van het geactualiseerde archeologiebeleid. Deze notitie is ook gevoegd bij de stukken voor vaststelling van het archeologiebeleid op 18 oktober 2022 en [openbaar raadpleegbaar](#).

De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze 11 – Vrijstellingdiepte tot 0,5m –mv voor andere gronden met een beperkte aantasting

Ontvangen 5 augustus 2023

Samenvatting

De gebiedsaanduiding ‘overige zone – beperkte aantasting’ heeft niet alleen betrekking op percelen met laanboomteelt. De bodemverstoringenkaart (kaartbijlage 4) bevat ook de volgende categorieën: afgegraven, geëgaliseerd, opgehoogd terrein, ligging transportleiding en vergraven. De invloed van deze bodemverstoringen op de archeologie is onbekend. Informatie over deze type bodemverstoringen is informatie opgeslagen in het gis-bestand volgens het toelichtende rapport ‘in de bodem van Buren’. In dit bestand is ‘de globale diepte tot waar de verstoring reikt (dan wel de hoogte bij ophogingen)’ vastgesteld. Ook wordt vermeld dat de verstoringdiepte soms niet bekend is. Indiener van de zienswijze is van mening dat op grond van de beperkte beschikbare informatie met de constatering dat de invloed van genoemde categorieën bodemverstoring op de archeologie onbekend is, niet mag leiden tot een vrijstelling tot 0,5 m –mv voor alle percelen en gebieden die voor deze categorieën in aanmerking komen. De uitzondering dient derhalve te worden geschrapt. Dit moet gelden voor de artikelen 6.3 lid 2i, 7.3 lid 2i, 8.3 lid 2i, 9.3 lid 2i, 10.3 lid 2h en 11.3 lid 2i welke moeten komen te vervallen. Overeenkomstig zienswijze 10 dient ook hiervoor de bodemverstoringenkaart komen te vervallen.

Reactie 11

De gebiedsaanduiding ‘overige zone – beperkte aantasting’ is in het paraplubestemmingsplan alleen gebruikt voor percelen waar laanboomteelt tussen 2009 en 2022 is aangetoond en waarvoor de vrijstellingsdiepte van 50 cm –mv uit het onderzoek in Neder-Betuwe in 2014 op van toepassing is verklaard.

Kaartbijlage 4 bevat 3 afzonderlijke gis-kaartlagen: laanboomteelt, bodemverstoringen (invloed op archeologie onbekend) en afgegraven (verstoord tot onder archeologisch niveau). De laag bodemverstoringen is onderverdeeld in afgegraven, geëgaliseerd, opgehoogd terrein, ligging transportleiding en vergraven. De kaartlaag laanboomteelt bevat 429 percelen waar teelt een of meerdere jaren tussen 2009 en 2022 heeft plaatsgevonden geldend voor beleidscategorieën archeologisch waardevol gebied 2 en archeologisch waardevolle verwachtingsgebieden 1, 2, 3 en 5. Percelen met gewaardeerde vindplaatsen (archeologisch waardevol gebied 1, artikel 3) dus de strengste categorie zijn uitgezonderd. De gebieden waar kaartlaag met bodemverstoringen met de invloed op archeologie onbekend van toepassing is, hebben uiteraard een archeologische dubbelbestemming gekregen aangezien nog niet is vastgesteld of en zo ja wat het effect van de verstoring is. De gebieden die op kaartlaag afgegraven onder archeologisch niveau zijn aangegeven hebben geen archeologische dubbelbestemming meer. Hier kan geen onderzoeksverplichting in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling meer opgelegd worden door bevoegd gezag.

De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze 12 – Vrijstellingdiepte tot 0,5m –mv voor andere gronden met een beperkte aantasting

Ontvangen inhoudelijk 4 september 2023 (pro forma 7 augustus 2023)

Samenvatting

Indiener van de zienswijze is het niet eens met de in het parapluplan geïntroduceerde omgevingsstelsel voor het aanbrengen en rooien van diepwortelende beplanting (artikelen 3.3 lid 1, 4.3 lid 1, 5.3 lid 1, 6.3 lid 1, 7.3 lid 1, 8.3 lid 1, 9.3 lid 1, 10.3 lid 1 en 11. 3 lid 1 van het paraplubestemmingsplan). Volgens het plan kan het aanbrengen en rooien van diepwortelende beplantingen leiden tot verstoring van archeologische sporen met verlies van informatiewaarde tot gevolg.

Op dit moment is er volgens vigerende bestemmingsplannen geen vergunningplicht voor het aanbrengen of inplanten van fruitboomgaarden voor de indiener van de zienswijze. Dit maakt geen onderdeel uit van de bestemming agrarisch – oeverwalgebied, waarin een verbod is opgenomen om onder meer productieboomgaarden en zachtfruitopstand zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning te vellen, rooien of beschadigen. In artikel 49 lid 6h bestemmingsplan buitengebied Buren 2008 is een aanlegvergunning opgenomen voor onder meer het aanplanten van een houtopstand, waaronder begrepen een bos, boomgaard, zachtfruitopstand, (boom)kwekerij of windsingel, of het rooien daarvan waarbij stobben worden verwijderd. Er geldt volgens lid 7b sub 2 dat het verbod niet voor werkzaamheden ten behoeve van laanboomteelt en fruitteelt geldt.

De indiener van de zienswijze voert vervolgens het reparatieplan 2012 op (art. 3.6 lid 2.3) waarin staat dat voor het aanleggen van nieuwe productieboomgaarden een omgevingsvergunning wordt verleend indien uit onderzoek blijkt dat een aanvaardbaar woon- of leefmilieu bij de omliggende gevoelige functies kan worden gewaarborgd. Eveneens in dit reparatieplan zijn opgenomen twee artikelen dubbelbestemmingen waarde archeologisch onderzoeksgebied 1 (art. 24.4) en waarde archeologische onderzoeksgebied 3 (art. 26.4) waarvoor geldt dat het verboden is op de gronden met deze bestemming zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning boomgaarden te aanplanten. Ook in dit reparatieplan geldt het verbod niet voor werkzaamheden ten behoeve van laanboomteelt en fruitteelt (onder lid 2c van genoemde artikelen).

De indiener van de zienswijze wordt door de vergunningplicht voor het aanplanten van fruitbomen beperkt in de bedrijfsvoering. Vergunningplicht leidt tot extra onderzoeksplicht en daarmee tot extra kosten en mogelijk tot aanzienlijke gebruikbeperkingen.

Uit het archeologiebeleid wordt aangehaald dat de situatie bij boomgaarden niet is te vergelijken met die van de laanboompercelen. Rooien van fruitbomen gebeurt minder frequent en in smalle stroken alleen in rijen waar de bomen staan. Desondanks is het inrichten van het perceel als boomgaard evenals het rooien van boomgaarden een vergunningplichtige activiteit rekening houdend met de archeologische beleidszone waar het perceel in is gelegen.

Tot slot wordt de bodemverstoringenkaart aangehaald. De percelen van de indiener van de zienswijze maken geen onderdeel uit van percelen waar een verstoring voorkomt waaruit geconcludeerd wordt dat geen sprake is van een bodemverstoring ondanks het feit dat op sommige percelen al fruitboomgaarden staan.

Dit alles overziend verzoekt de indiener van de zienswijze de omgevingsplicht [sic] voor het inplanten en rooien van fruitbomen te schrappen.

Reactie 12

Het paraplubestemmingsplan archeologie is opgesteld na hernieuwde inventarisatie van bestaande en actuele bronnen om zo recht te doen aan de huidige stand van kennis. De vorige (en eerste) inventarisatie stamt uit 2007 en was na beëindiging van de huidige actualisatie 13 jaar oud. Nieuwe inzichten en onderzoek heeft uitgewezen dat niet zonder meer gesteld kan worden dat percelen waar fruitteelt op plaatsvindt archeologische resten niet onevenredig geschaad worden. Door gebieden die aangemerkt zijn met een zekere verwachting op het aantreffen van archeologische waarden bij voorbaat uit te sluiten van onderzoek omdat van verstoring geen sprake zou zijn, is in strijd met het Verdrag van Malta 'Europees verdrag inzake de bescherming van het archeologisch erfgoed' (art. 5) en de Monumentenwet (art. 38a t/m 41) onder overgangsrecht H9 Erfgoedwet geldend voor het ruimtelijk domein. De gemeentelijke overheid heeft de plicht rekening te houden met aanwezige dan wel te verwachten archeologische monumenten. Gemeente Buren heeft die verplichting verankerd en verantwoord in haar archeologiebeleid welke tot planologisch-juridische consequenties kan leiden zoals opgenomen in het paraplubestemmingsplan archeologie.

Om voorts vast te kunnen stellen of en zo ja in welke mate een aanwezig dan wel te verwachten archeologisch monument al dan niet onevenredig wordt geschaad door de voorgenomen activiteit, hier concreet het aanleggen van een fruitboomgaard, zal dit allereerst door vakspecialisten met kennis van zaken vastgesteld moeten worden. Op deze werkwijze is de Archeologische Monumentenzorg van toepassing (Malta wetgeving).

Het is inderdaad valide dat over het algemeen de huidige laagstam fruitteelt minder verstorend is dan laanboomteelt om de redenen die zijn geschetst in de zienswijze. Minder verstorend betekent in totale omvang zowel in oppervlakte als in diepte minder al worden fruitbomen ook tot beneden de 30 cm – mv aangeplant en zorgen aanbrengen en doorworteling voor een verstoring die door de bouwvoor (eerste 30 cm onder het oppervlak) gaat. Daarbij zorgen allerlei teeltondersteunende voorzieningen zoals constructies voor hagelnetten en overkappingen en steunpalen voor een zekere mate van verstoring van de ondergrond. Verderop komen we hierop nog terug.

Of iets verstoord wordt en zo ja wat precies de inhoudelijke en fysieke kwaliteit van het verstoorde is kan echter moeilijk op voorhand en uitgaande van aannames bepaald worden voor een specifiek perceel. Een volledige uitzondering zoals opgenomen in onder meer bestemmingsplan buitengebied 2008 is niet in het belang van het archeologisch erfgoed noch in het belang van gemeente Buren, de verantwoordelijke overheid voor archeologische erfgoedzorg. Wanneer archeologische resten worden aangetroffen waarvan men redelijkerwijs kan vermoeden dat ze enige waarde vertegenwoordigen kunnen de kosten niet meer verhaald worden op de verstoorder/initiatiefnemer en zullen deze voor rekening komen van de betreffende overheid. In dit geval gemeente Buren. Om de financiële verantwoordelijkheid te leggen daar waar deze hoort is het verstoorder-betaalt-principe van toepassing op archeologische monumentenzorg in het ruimtelijk domein. Dat is niet nieuw en bestaat formeel sinds de inwerkingtreding van de wet op de archeologische monumentenzorg in 2007 en dateert al vanaf de ratificatie van het Verdrag van Malta (goedkeuringswet 1998).

Dit gezegd hebbende is het binnen bepaalde grenzen alsnog mogelijk om een drempel in de vergunningplicht voor fruitteelt in te bouwen. Omdat fruitboompercelen niet voor de volle 100% bewerkt worden voor de aanleg en inrichting ervan, en fruitbomen decennialang in dezelfde rijen geplant staan, stellen we voor een bruto-netto regeling in te voeren. Deze houdt in dat het oppervlak van het perceel waar de fruitbomen worden aangeplant het bruto-oppervlak vertegenwoordigt. De daadwerkelijke aanplant van de rijen fruitbomen is het netto-oppervlak. Uitgaande van een rijpad van 3,5 m breed en een laagstam bomenrij van 1 m breed is de verhouding aanplant vs geen aanplant 1:3 ½ oftewel 28,5% van het perceel kent doorgaans laagstam fruitbomen aanplant. Ruim een kwart van ieder perceel dat op voorhand tot in het archeologisch niveau verstoord kan zijn is aanzienlijk te noemen, los van het feit of er vindplaatsen zitten of niet. Dit percentage is voor terreinen met gewaardeerde vindplaatsen (AMK-terreinen) onacceptabel. Doorgaans is maximaal 5% de norm. Vandaar dat de bruto-netto verhouding niet toegepast wordt op archeologisch waardevol gebied 1.

Voor ongewaardeerde vindplaatsen dus archeologisch waardevol gebied 2 is een marge van 10% op voorhand acceptabel, dus zonder enig uitgevoerd vooronderzoek. Deze percelen zullen voor fruitteelt minder geschikt zijn of ingericht moeten worden op minder intensieve wijze (archeologisch waardevol gebied 3 zijn grachten en dus niet van toepassing op teelt op landbodems). Voor archeologisch waardevolle verwachtingsgebieden 1 (Romeinse Limes) en 2 (hoge archeologische verwachting) – beiden zoekgebieden - is een percentage van 20% acceptabel. Voor archeologisch waardevolle verwachtingsgebieden 3 is dat 40% en voor archeologisch waardevolle verwachtingsgebieden 4 en 5 (lage verwachting) is dat 80%. Als binnen (onder) deze netto percentages aanplant gerealiseerd wordt is geen archeologisch vooronderzoek van toepassing. Er dient wel een vergunningcheck gedaan te worden voor percelen waarvan de aanplant dichtbij genoemde percentages uitkomt. Dit zal vooral van toepassing zijn bij archeologisch waardevolle verwachtingsgebieden 1 en 2. Percelen waar productie laagstam fruitbomen gepland worden en waar archeologisch waardevol gebied 2 van toepassing is zullen in alle gevallen voor een aanvraag omgevingsvergunning in aanmerking komen.

De zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan door een bruto-netto regeling in te stellen. Zie de tabel in de bijlage voor de verwerking hiervan.

3 Bijlagen

1. Zienswijzen

Zienswijze 1

Ontvangen 7 augustus 2023

Zienswijze 2

Ontvangen 7 augustus 2023 (pro forma)

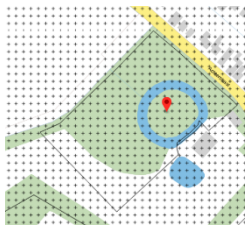
Aangevuld op 4 september 2023

2. Was-wordt-tabel

Toelichting wijziging	Was	Artikel ontwerp	Wordt	Artikel nieuw
Zienswijze 1: grachten en watergerelateerde verwachtingszones: De regels in artikel 5 en 11 zijn niet toegespitst op watergerelateerde werkzaamheden	Artikel 5 en 11 hebben werk en werkzaamheden die niet relevant zijn voor water	Artikel 5.3.1 a t/m m 11.3.1 a t/m m	<i>De volgende bepalingen worden verwijderd:</i> [b] het aanleggen, verbreden en verwijderen van verhardingen; [e] het frezen en scheuren van grasland [f] het aanbrengen van diepwortelende beplantingen waaronder begrepen bos, boomgaard, zacht-fruitopstand, (boom)kwekerij en windsingel; [g] het rooien van diepwortelende beplantingen zoals vermeld onder f. waarbij de stobben worden verwijderd; [h] het aanleggen van drainage; [i] het aanleggen of verwijderen van ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur. [j] het uitvoeren van heiwerkzaamheden of het op een of andere wijze indrijven van objecten in de bodem;	Artikel 5.3.1 a t/m f 11.3.1 a t/m f
Zienswijze 5 t.a.v. het oordeel bevoegd gezag	“een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen waarin de archeologische waarden van de gronden, die kunnen worden verstoord, naar het oordeel van het bevoegd gezag, in voldoende mate zijn vastgesteld.”	Artikel [3-11].2.2 lid 1c [3-11].3.3 lid 1c	“een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen waarin de archeologische waarden van de gronden, die kunnen worden verstoord, naar schriftelijk advies van een archeologisch deskundige, in voldoende mate zijn vastgesteld”	
Zienswijze 5	“naar het oordeel van een archeologisch deskundige de archeologische waarden van de gronden al afdoende zijn vastgesteld in een ander archeologisch onderzoeksrapport.”	[3-11].2.2 lid 2a [3-11].3.3 lid 2a	“uit een schriftelijk advies van een archeologisch deskundige blijkt dat de archeologische waarden van de gronden al afdoende zijn vastgelegd in andere archeologische informatie; of”	“naar het oordeel van een archeologisch deskundige de archeologische waarden van de gronden al afdoende zijn

				vastgesteld in een ander archeologisch onderzoeksrapport."
Zienswijze 5	"de archeologische waarden naar het oordeel van het bevoegd gezag niet of niet onevenredig wordt geschaad"	[3-11].2.3 lid 1b [3-11].3.4 lid 1b	"uit een schriftelijk advies van de archeologisch deskundige blijkt dat de archeologische waarden niet of niet onevenredig geschaad zullen worden"	"de archeologische waarden naar het oordeel van het bevoegd gezag niet of niet onevenredig wordt geschaad"
Zienswijze 12: vrijstellingsdiepte tot 0,5m-mv voor gronden met "beperkte aantasting" Een bruto-nettoregeling voor diepwortelende beplantingen waaronder begrepen bos, boomgaard, zachtfruitopstand, (boom)kwekerij en windsingel	-	Artikel 6.3.2 7.3.2 8.3.2 9.3.2 10.3.2	k. voor diepwortelende beplantingen zoals vermeld in [x].3.1 onder i de daadwerkelijke bodemverstoring dieper dan 30 centimeter onder maaiveld, minder dan [XX%] van de oppervlakte van het betreffende perceel bedraagt.	Artikel 6.3.2 k [20%] 7.3.2 k [20%] 8.3.2 k [30%] 9.3.2 k [50%] 10.3.2 k [50%]
Het begrip selectiebesluit wordt uit bestemmingsplan gehaald	Definitie opgenomen voor selectiebesluit	Artikel 1.10	Definitie selectiebesluit wordt eruit gehaald	[Artikel 1.10 vervalt]
Weghalen term selectiebesluit uit regels	c. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond, dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn en dit tevens is vastgelegd in een door of namens bevoegd gezag opgesteld selectiebesluit;	Artikel [3-11].2.1	c. op basis van een archeologisch onderzoeksrapport is aangetoond, dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn.	
In de bestemmingsomschrijving van artikel 3 zit een opsomming van 1 beschrijving	Opsomming van 1 bestemmingsomschrijving	Artikel 3.1 onder a	Opsomming weggehaald	Artikel 3.1
Verduidelijken regels t.a.v. vrijstellingsoppervlakte en diepte bij het oprichten van bouwwerken.	Op de in artikel [3.1] bedoelde gronden mogen zonder omgevingsvergunning geen bouwwerken worden opgericht, tenzij:	Artikel [3-11].2.1	Binnen deze bestemming is voor bouwwerken een omgevingsvergunning van het college van burgemeester en wethouders nodig, tenzij	
Verduidelijken regels t.a.v. vrijstellingsoppervlakte en diepte bij het oprichten van bouwwerken.	b. het bouwen gepaard gaat met bodemingrepen van niet meer dan 30 cm onder het bestaande maaiveld en waarbij tevens het	Artikel 3.2.1 b 4.2.1 b 6.2.1 b 7.2.1 b 8.2.1 b	b. het bouwen gepaard gaat met bodemingrepen van niet meer dan 30 centimeter onder het bestaande maaiveld;	

	nieuw te bouwen oppervlak niet groter is dan [X] vierkante meter;	9.2.1 b 10.2.1 b	c. het nieuw te bouwen oppervlak niet groter is dan [X] vierkante meter;	
Verduidelijken regels t.a.v. vrijstellingsoppervlakte en diepte bij het oprichten van bouwwerken.	b. het bouwen gepaard gaat met bodemingrepen tot de top waterbodem en waarbij tevens het nieuw te bouwen oppervlak niet groter is dan [X] vierkante meter;	Artikel 5.2.1 b 11.2.1 b	b. het bouwen gepaard gaat met bodemingrepen tot de top waterbodem c. het nieuw te bouwen oppervlak niet groter is dan [X] vierkante meter;	
Verduidelijken regels t.a.v. vrijstellingsoppervlakte en diepte bij het oprichten van bouwwerken.	b. tot een diepte van 30 centimeter onder het bestaande maaiveld gaan waarbij het tevens geen grotere oppervlakte dan [X] m ² betreft;	Artikel 3.3.2 b 4.3.2 b 6.3.2 b 7.3.2 b 8.3.2 b 9.3.2 b 10.3.2 b	b. tot een diepte van 30 centimeter onder het bestaande maaiveld gaan; c. geen grotere oppervlakte dan [X] m ² betreft;	
Verduidelijken regels t.a.v. vrijstellingsoppervlakte en diepte bij het oprichten van bouwwerken.	b. tot de top van de waterbodem gaan waarbij het tevens geen grotere oppervlakte dan [X] m ² betreft;	Artikel 5.3.2 b 11.3.2 b	b. tot de top van de waterbodem gaan c. geen grotere oppervlakte dan [X] m ² betreft;	
Bepaling die verwijst naar de OCW en RCE is overbodig	Een omgevingsvergunning voor het bouwen in of op de onder artikel 3.1 genoemde bestemming ter plaatse van een rijksmonument wordt alleen verleend door de minister van Onderwijs Cultuur en Wetenschap en de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed	Artikel 3.2.3 lid 2 3.3.4 lid 2	Regel vervalt	Artikel 3.2.3 [lid 2 vervalt] 3.3.4 [lid 2 vervalt]
Het college wordt voluit geschreven	Burgemeester en wethouders	Artikel [3-11].2.4 [3-11].3.1 [3-9,11].3.2 onder h 10.3.2 onder g [3-11].3.5 [3-11].3.6	Het college van burgemeester en wethouders	
De bepalingen onder werken en werkzaamheden worden aangescherpt	j. het uitvoeren van heiwerkzaamheden of het op een of andere wijze indrijven van objecten in de bodem; l. het verwijderen van bestaande ondergrondse fundamenteen en het verwijderen en/of uittrekken van heipalen;	Artikel [3-11].3.1	j. het uitvoeren van heiwerkzaamheden, het aanbrengen van verticale grondkeringen, of het op een of andere wijze indrijven van objecten in de bodem; l. het verwijderen van bestaande ondergrondse fundamenteen, verticale grondkeringen, en het verwijderen en/of	Artikel 3.3.1 4.3.1 5.3.1 [alleen l] 6.3.1 7.3.1 8.3.1 9.3.1 10.3.1 11.3.1 [alleen l]

			uittrekken van funderingspalen;	
De wijzigingsbevoegdheid is niet alleen van toepassing op werk en werkzaamheden maar ook op bouwen.	Artikel [x].3.6 Wijzigingsbevoegdheid	Artikel [3-11].3.6	Artikel [x].4 Wijzigingsbevoegdheid	Artikel [3-11].4
“Bouwactiviteiten” veranderen in “bouwen”, in lijn met de andere regels. Archeologisch onderzoek veranderen in archeologisch onderzoeksrapport	“in een schriftelijk advies is vastgesteld dat op basis van een representatief onderzoek van een archeologisch deskundige ten aanzien van de betreffende bouwactiviteit(en) archeologisch onderzoek niet is vereist.”	Artikel 10.2.1 onder b	“in een schriftelijk advies is vastgesteld dat op basis van een representatief onderzoek van een archeologisch deskundige ten aanzien van ten aanzien van het bouwen geen archeologisch onderzoeksrapport is vereist.”	
Verbeelding	De aanduiding “beperkte aantasting” verwijst niet door naar het juiste artikel. Dit moet doorverwijzen naar het artikel “uitzonderingen” van de bijbehorende bestemming.		Bijvoorbeeld: overige zone – beperkte aantasting” ligt in dubbelbestemming “waardevol verwachtingsgebied 3”, dan moet de aanduiding doorlinken naar artikel 8.3.2.	
Verbeelding			Aanduiding rijksmonument: de Aldenhaag in Zoelen moet een aanduiding “rijksmonument” krijgen.	

	Wijzigingen toelichting
H 1 t/m 3 (n.a.v. zienschwijze 3)	kleine redactionele aanpassingen <i>Lage verwachtingszone (AWV5):</i> vrijstellingsgebied van 5000 m2 toegevoegd n.a.v. zienschwijze 3.
H 4.3 (n.a.v. zienschwijze 8)	Invoegen onder alinea 1: <u>Normaal beheer en onderhoud</u> <i>Doorgaans wordt deze term gebruikt voor het beheer en onderhoud van gebouwen. In het geval van archeologie gaat het om werken en werkzaamheden in de openbare ruimte. Bijvoorbeeld:</i> - onderhouds- en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestrating en beplantingen; - de aanleg van nieuwe en de vervanging van bestaande kabels en leidingen binnen bestaande kabels- en leidingentracés, waarbij de omvang en diepte ongewijzigd blijft; - het vervangen van bestaande boomgaarden door nieuwe boomgaarden met gebruikmaking van dezelfde plantgaten of bomenrij. - baggerwerkzaamheden ter verwijdering van de sliblaag tot de top van de waterbodem.
H. 4.4	Artikel 3 t/m artikel 5 Archeologisch Waardevolle Gebieden (AWG) Enkele redactionele wijzigingen. Naar aanleiding van zienschwijze 1 is de volgende alinea toegevoegd: <i>Enkele bepalingen voor werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden in artikel 5 wijken enigszins af van beide andere artikelen onder archeologische waardevolle gebieden omdat het hier om waterbodems en niet om landbodems gaat.</i>

	<i>Artikel 6 t/m 11 Archeologisch Waardevolle Verwachtingsgebieden (AWV)</i> Enkele redactionele wijzigingen.
H 4.4 (n.a.v. zienschwizze 12)	Naar aanleiding van zienschwizze 12 is het volgende toegevoegd: <i>Diepwortelende beplanting (> 30 cm onder maaiveld) is in principe vergunningplichtig. Er is echter een bruto-netto verstoringsregeling ingebouwd in het aanlegvergunningstelsel. Die regeling is hoofdzakelijk van toepassing op de aanleg van fruitboomgaarden. Deze regeling houdt in dat de aanplant van de fruitbomen als nettoverstoring wordt aangemerkt en het gebied (perceel) waarbinnen dit plaatsvindt als brutoverstoring. Per artikel geldt een bepaald percentage dat als drempel fungeert. In artikelen 6 en 7 is dat percentage gesteld op 20%, in artikel is dat gesteld op 30% en in artikelen 9 en 10 is dat 50%. Overschrijdt de nettoverstoring dit percentage dan is (voor)onderzoek noodzakelijk. Het is uiteraard mogelijk het beplantingsplan zodanig aan te passen dat de verstoring onder genoemde percentages blijft.</i> <i>In de zes artikelen vallend onder archeologisch waardevolle verwachtingsgebieden is de gebiedsaanduiding 'overige zone – beperkte aantasting' opgenomen in het deel aanlegvergunning. Deze aanduiding houdt in dat bepaalde gronden standaard tot 50 centimeter in plaats van 30 centimeter zijn vrijgesteld van een vergunningplicht voor archeologie. De gronden waar deze ruimere dieptevrijstelling voor geldt zijn percelen waar tussen 2009 en 2022 laanboomteelt plaatsvond. Genoemde jaartallen zijn aangehouden omdat binnen deze periode in de basisregistratie van gewaspercelen een specifieke aanduiding voor laanbomen is opgenomen waar dat voordien in het algemeen als boomkwekerij werd gedaan.</i>
H 5.2	Geheel toegevoegd
H 5.3.1	De volgende alinea is toegevoegd: <i>Naar aanleiding van het vooroverleg is van beide overlegpartners reactie ontvangen. Provincie Gelderland had geen bezwaren/bedenkingen bij dit paraplubestemmingsplan. Waterschap Rivierenland heeft een reactie gegeven op artikelen 5 en 11 die zijn toegespitst op waterbodems. Op basis van hun reactie zijn de artikelen licht aangepast. Concreet betekent dit dat regulier onderhoud in de vorm van baggerwerkzaamheden tot de top van de ongestoorde waterbodem, dus in de gevormde sliblaag, kunnen plaatsvinden. Ingerepen in de top van de ongestoorde waterbodem, dus door de gevormde sliblaag heen, kunnen, als gevolg van de betreffende regels ter plaatse, vergunningplichtig zijn.</i>
H 5.3.2	De volgende tekst is toegevoegd: <i>Indien zienschwizzen worden ingediend worden deze van een gemeentelijke reactie voorzien in een Nota van Zienschwizzen. Zienschwizzen kunnen ertoe leiden dat het paraplubestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp gewijzigd wordt vastgesteld.</i> <i>Tussen maandag 26 juni en maandag 7 augustus 2023 heeft het ontwerpbestemmingsplan NL.IMRO.0214.BPArcheologie-BON1 ter inzage gelegen. In deze periode zijn twee reacties binnengekomen die ontvankelijk zijn verklaard. In totaal zijn twaalf afzonderlijke punten behandeld in de Nota van Zienschwizzen (bijlage 6) waarvan zes punten geleid hebben tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan (bijlage 7 was-wordt lijst).</i>